

[Krag.]

gennem den Lovgivning, der er skabt. Jeg tvivler altsaa meget stærkt om, at der i tilsvarende Grad, som Tilfældet nu er, vilde være blevet anvendt Millioner. Men glemmes maa det jo ikke, at Hjelpekasserne har staaet aabne som Suppleringskasser. Det var netop en af de Fordringer, som den højtærede Minister ved Oktoberforliget afgjort opstillede. Kravet om at aabne Adgang for den Dobbeltforsørgelse, som kunde etableres gennem Hjelpekasserne og ved den Arbejdsløshedsunderstøttelsestilbeding, som Loven gav Adkomst til, var netop et af Hovedpunkterne for den højtærede Minister, og han fik det jo ogsaa opfyldt. Og nu spørger jeg da den højtærede Minister: I hvor mange Kommuner har Administrationen af 19. Oktober-Loven været overtaget af Hjelpekassen? Jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister har Oplysninger derom at give, thi det er jo i høj Grad bestemmende for, i hvilket Omfang dobbelt Forsørgelse har kunnet finde Sted under denne Lovgivning. Jeg maa dog gaa ud fra, at i Hjelpekasserne, der har administreret 19. Oktober-Loven og ogsaa kommer til at administrere den Tillægslovgivning, der her er Tale om, har den ene Haand vidst, hvad den anden gjorde understøttelsesmæssigt, men at udelukke Muligheden for Dobbeltforsørgelse selv i saadanne Tilfælde lader sig ikke gøre og er selvfølgelig heller ikke sket. Vi fra Venstres Side vilde have gjort det, idet vi stillede Krav om, at naar der aabnedes Adgang til den ekstraordinære Hjælp, som vi vilde aabne som Bro over til en fast Forsikringsordning, eller naar de vedkommende fik ordinær Hjælp gennem Arbejdsløsheds-kasserne, saa skulde de i den samme Periode ikke have Adgang til at faa Hjelpekassehjælp, med mindre ganske særlige Omstændigheder talte derfor, som f. Eks. langvarig Sygdom, særlig store Forsørgerpligter o. s. v., og med mindre der i Hjelpekassebestyrelsen var en kvalificeret Majoritet for Ydelsen af denne Hjælp. Men dette Forslag, som, hvis det var blevet gennemført — derom er jeg overbevist —, vilde have hindret Misbrug i mange, mange Tilfælde og i væsentlig Grad vilde have mindsket denne Vinters Forsørgelsesudgifter, vendte man sig fra Forligspartiernes Side den Gang afgjort imod. Om dette vilde man den Gang overhovedet ikke forhandle. Nu er det, som sagt, muligt, at denne Lovgivning har reduceret de ordinære Hjelpekasseudgifter. Den burde selvfølgelig have reduceret dem overordentlig betydeligt, navnlig hvis den højt-

ærede Minister og det ærede Socialdemokrati har Ret i den ofte gentagne Paastand om, at den voldsomme Stigning af Hjelpekasseudgifterne gennem de senere Aar netop skyldes Bortfaldet af den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse i 1927.

Derfor spørger jeg den højtærede Minister, om han kan oplyse os om, hvilke omtrentlige Udgifter der er afholdt gennem Hjelpekasserne indtil 1. Februar eller maaske indtil et tidligere Tidspunkt i indeværende Finansaar. Har den højtærede Minister til Klarlæggelse af 19. Oktober-Lovens Betydning for Kommunernes Økonomi søgt Oplysninger herom? Jeg synes, det er af Betydning ogsaa for Bedømmelsen af Rimeligheden af at gennemføre en Lovgivning som den, vi her forhandler om. Overalt, hvor jeg har kunnet faa Oplysning om Hjelpekasseforhold i indeværende Finansaar og i indeværende Vinter, er Oplysningerne gaaet ud paa, at Udgifterne var overordentlig store. Man ser i Pressen, at Hjelpekasseudgifterne i mange Kommuner overstiger Hjelpekasseudgifterne i det foregaaende Aar, endskønt man paa det Tidspunkt ikke havde den Hjelpe-lovgivning, som tilvebragtes den 19. Oktober. Det er ikke længe siden, det blev oplyst for Københavns Kommunes Hjelpekasses Vedkommende, og jeg tror ikke, jeg husker fejl, naar jeg siger, at med de Bevillinger, der vilde blive fornødne indtil 1. April ud over, hvad der er budgetteret, vilde man i Københavns Kommune naa op paa en Hjelpekasseudgift paa ca. 10 Mill. Kr. I Fjor var denne Udgift, saa vidt jeg erindrer, 6—7 Mill. Kr., og jeg gaar ud fra, at i disse 10 Mill. Kr. kan ikke være indeholdt den Udgift, som eventuelt gennem Københavns Hjelpekasse er afholdt ordinært i Henhold til 19. Oktober-Loven, det er selvfølgelig den rene Hjelpekasseudgift, der her er Tale om. Det viser sig saaledes, at her i Hovedstaden med det store Antal arbejdsløse har den højtærede Ministers Lovgivning af 19. Oktober saa langt fra mindsket Hjelpekasseudgifterne, at disse endogsaa i indeværende Vinter i Sammenligning med den forrige er øget med 3—4 Mill. Kr.

Lige saadan vilde det være overordentlig ønskeligt, om den højtærede Minister til Bedømmelse af den foreliggende Situation, inden det foreliggende Forslag op højes til Lov, kunde oplyse, i hvilket Omfang Arbejdsløshedsunderstøttelsen er suppleret gennem Hjelpekasserne, og her tænker jeg naturligvis paa Understøttelse i Henhold til Loven af 19. Oktober.

Jeg spørger ogsaa: Med hvilken Be-