

**[Tange.]**

og vi ved ogsaa — det ligger i Sagens Natur —, at det navnlig bliver de sidste Aar, der vil blive Tale om virkelig store Beløb. Jeg gaar ud fra, at det navnlig bliver i Aarene 1933, 1934 og 1935, der vil blive Brug for de mange Penge til Lille Bælts Broen, indtil den i 1935 forhaabentlig staa færdig. Jeg ved ikke, hvad der er udstedt af Obligationer i Øjeblikket, og hvorledes det vil stille sig i de kommende Aar, men jeg gaar, som sagt, ud fra som givet, at navnlig de sidste Aar vil kræve de store Beløb. Man foreslaar nu her, at saa snart man er færdig med at udstede Statsobligationer til Lille Bælts Broen, kan man begynde at udstede Statsobligationer til Storstrømsbroen. Det er muligt, at det til den Tid vil være forsvarligt, men jeg stiller mig meget tvivlende overfor, om det er forsvarligt i Dag, naar man ser hen til Usikkerheden paa Obligationmarkedet. Jeg vilde dog næsten tro, at man gjorde klogt i at afvente Begivenhedernes Gang et lille Stykke Tid, før man binder Staten til noget saadant. Det kan efter min Mening maaske blive skæbnesvangert nok, at vi skal udstede Obligationer til Lille Bælts Broen, men det er der efter min Mening ikke noget at gøre ved, vi kan ikke standse dette Arbejde paa Halvvejen, men vi behøver dog ikke i dette Øjeblik at gøre Skridtet fuldt ud og binde Staten til mere, end hvad Lille Bælts Broen kræver.

Lovforslaget er efter min Mening paa visse Punkter noget mangelfuldt affattet. De Tal og den Fordeling, der er Tale om, omtales i Virkeligheden ikke i Lovforslaget, alt det skal man læse sig til i Bemærkningerne. Jeg indrømmer, at der dér er gjort udførligt Rede for, hvorledes de forskellige Beløb skal fordeles, hvor stor en Part der skal falde paa Statsbanerne, paa de paagældende Amter og paa de motorkørende. Men var det dog ikke mere naturligt, at den endelige Opgørelse og Fordeling kom til at staa i selve Loven? Jeg kan ikke tilbageholde denne Bemærkning. I Gaar stod man her i Tinget og diskuterede noget lignende. Man kritiserede, at Lovene blev skrevet saaledes, at de var vanskelige at forstaa, og det forekommer mig, at man mere og mere kommer ind paa at skrive Lovene saaledes, at man maa læse Bemærkningerne for at forstaa Lovene. Vilde det ikke være mere naturligt at forme Paragrafferne saaledes, at man i dem kunde læse Lovens Mening og ikke Gang paa Gang skulde være henvist til at gennemløbe Bemærkningerne? Nu er det ikke min Mening at sige, at det foreliggende Lovforslag

er saa uklart affattet som det, der var Tale om i Gaar, men jeg mener, at saadant noget som Fordelingen af de paagældende Beløb, hvad Statsbanerne skal betale, og hvad de andre skal betale, mere naturligt hører hjemme i Lovforslaget end i Bemærkningerne. Men det er naturligvis noget, der kan forhandles om i Udvalget.

Vi kommer nu til den Del, der vedrører Projektering af Brovejene. Efter den højtærede Ministers Fremsættelsestale er det opgjort til, at Amterne her skal betale 2 970 000 Kr., og det fremgaar jo, at de paagældende Amter, Præstø og Maribo, har erklæret sig villige til at udrede dette Beløb til Vejarbejder imod at faa Halvdelen refunderet af Motorafgiften. Nu skal jeg ikke sige noget som helst om dette — det maa man jo overlade til de paagældende Amtsraad selv at skønne over, om det er forsvarligt, og det maa de altsaa mene, det er —, men jeg kan dog ikke sige andet end, at ogsaa her forekommer det mig, man kan nære Betæneligheder. Det vilde i hvert Fald ikke være urimeligt, om man nærede Betæneligheder, for Halvdelen af disse Udgifter skal altsaa udredes af Amterne, og i den Tid, der kommer, kan Amterne vist faa vanskeligt nok ved at klare, hvad de i Forvejen har af Udgifter, saa det er et Spørgsmaal, om man kan paalægge dem mere. Men endelig er der den sidste Trediedel. Naar Statsbanerne har taget deres Trediedel og Amterne deres til Vejudgifterne, saa kommer den sidste Trediedel til selve Færdselsbroen, hvilket Beløb efter Lovforslaget skal tilvejebringes ved Opkrævning af 1 Ø. pr. Liter Benzin. Denne Afgift skal træde i Kraft med Lovforslagets Ophøjelse til Lov, og den skal være ved, ikke alene til Broen er bygget, men indtil der er opsamlet en Fond stor nok til Vedligeholdelse af Broen, først da kan den atter bortfalde. Dette forekommer mig ret underligt og ogsaa ret betegnende. Jeg har selvfølgelig ikke noget som helst at indvende imod, at det bliver Motorfolkene, der kommer til at betale den Del af Broen, der vedrører Motorfærdselen, men jeg kan ikke tilbageholde den Bemærkning, at det undrer mig, at det paa et Tidspunkt, da der gaar saa store Beløb ind i Statskassen i Form af Motorafgift, som Tilfældet er, ikke er muligt af afholde de Udgifter, der her er Tale om, paa naturlig Maade af de Beløb, der gennem Motorafgiften gaar ind i Statskassen, men at man allerede nu skal skride til en ny Forhøjelse af Benzinafgiften. Jeg tør ikke sige noget om, hvorvidt vi er naaet til Højdepunktet af Beskatning af Benzin,