

**[Hans Hansen.]**

vi stille Forslagene her ved Finanslovens anden Behandling.

Den ærede Ordfører, det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen, pegede paa, at det er særlig Tilskud til Landbruget, vi har været ude efter. Jeg havde Lejlighed til i Fjor at motivere, hvorfor jeg for mit Vedkommende mente, at Landbruget skulde frasige sig Tilskud fra Staten. Min Motivering var, at naar man fra Landbrugets Side rejser Indvendinger imod, at Staten giver Tilskud her og der, og det paa mange Omraader, med Rette, mener jeg, bliver kritiseret fra Partiet Venstre, at man ikke kan komme ned, hvorfor i al Verden vil Partiet Venstre saa ikke være de første til at frasige sig Tilskud fra Staten, som alligevel ingen Ting betyder? For det er jo netop Sagen.

Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Holdgaard, at de Tilskud, som Landbruget faar, er naturligvis uden Betydning for Produktprisernes Op- eller Nedgang, men hele den Tilskudspolitik, Staten er kommet ind i, har ført til en stærk Stigning af de Skatter, som Landbruget betaler. For Landbruget betaler selv, hvad det faar, og der bliver meget borte paa Vejen, inden det kommer tilbage igen. Det er efter min Mening en fuldkommen fejlagtig Opfattelse, at man tror, at Staten skal støtte Landbruget; det er omvendt, det er Erhvervene, der skal bære Staten. Det er den Betragtning, vi har anlagt, og derfor vil vi gerne præcisere denne Stilling ved Finansloven, at vi ønsker, at Statstilskuddet stryges paa disse Omraader.

Det glæder mig, at den højtærede Statsminister udtalte sig imødekommende. Med Hensyn til den højtærede Regerings Motivering, hvorfor den har strøget Bevillinger, har det mindre at betyde, for Resultatet er det samme, nemlig at Tilskuddet til Journalisternes Rejser i Udlandet er strøget. Det var det, vi ønskede, og saa er det ligegyldigt, om Motiveringen er den ene eller den anden.

**Ordføreren (L. D. Rasmussen):** Det ærede Medlem har misforstaaet mig, da

jeg udtalte mig før. Jeg har ikke fremsat nogen Beklagelse over, at Finansudvalget ikke har haft disse Ændringsforslag til Behandling, aldeles ikke, det kunde ikke falde mig ind et eneste Øjeblik. Jeg vilde kun markere, at jeg kun kunde tale paa egne og mit Partis Vegne og ikke paa Finansudvalgets Vegne, og tillige vilde jeg sige for en anden Gangs Skyld til det ærede Medlem, at det var ingen Skade til, om en saadan Bunke Ændringsforslag kunde blive stillet og omdelt saa betids, at vi kunde faa dem at se lidt før, de skulde til Behandling. Der er Medlemmer, som vist først har faaet deres Eksemplarer i Løbet af i Dag, jeg fik det i Aftes, fordi jeg tilfældigvis var her paa Rigsdagen. Hvis det var kommet paa et tidligere Tidspunkt, var det jo muligt, at det kunde være kommet til Behandling i Finansudvalget, saaledes at man ogsaa der var fuldt klar over det.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

## §§ 8—10

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 udenfor Udvalgets Liste

forkastedes med 104 Stemmer mod 3.

Ændringsforslagene Nr. 2—5 udenfor Udvalgets Liste ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

## § 11

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som derefter sattes til Forhandling, var det *Udenrigsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 12 og § 26 I. A. 5.

Ændringsforslag udenfor Udvalgets Liste af *Axel Dam, Geert-Jørgensen* og *Hans Hansen*:

## Til § 12.

|    |   |                      |
|----|---|----------------------|
| 1) | Kontoen:  |                      |
|    | „III. 5. Oplysningsarbejde i Udlandet:          |                      |
|    | a. Haandbogen „Denmark“ .....                   | 5 500 Kr.            |
|    | b. Pressebureauet til Indkøb af Billedstof..... | 9 000 —              |
|    |   | I alt... 14 500 Kr.“ |

udgaar.