

## 65de Møde.

Torsdag den 17. December Kl. 2<sup>40</sup>.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Betalingshenstand for Jydsk Landhypothekforening for Laan mod sekundært Pant i faste Ejendomme paa Landet i Jylland.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5357). Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2360).

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sættes til Forhandling.

**Fisker:** Paa mit Partis Vegne kan jeg anbefale Forslaget til Vedtagelse. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, der har foranlediget dette Lovforslag, Sammenbrudet i Landhypothekforeningen, men hvad der end kan siges herom, og ligegyldigt fra hvilke Synspunkter man vil anlægge sin Vurdering af de Omstændigheder, som har ført til Katastrofen, saa vil jeg dog tro, at alle kan enes i det Ønske, at man, hvis det maatte være muligt, tilvejebringer en rolig Afvikling af Forholdene. Da Forslaget udelukkende har til Formaal at fremme de Bestræbelser, der udfoldes i saa Henseende, og jeg gaar ud fra, at de fornødne kontrolmæssige Foranstaltninger bliver iværksat af den højtærede Minister, saa kan vi, som sagt, fra vor Side intet have imod, at Lovforslaget fremmes. Jeg vil gerne føje til, at jeg haaber og tror, at man efter Forløbet af den Maaned, der er givet Respit i, vil kunne have Klaring paa, hvorvidt det maatte være muligt at tilvejebringe en rolig Afvikling eller ikke.

**Vadgaard:** Det foreliggende Lovforslag gaar jo ud paa at give Jydsk Landhypothekforening Betalingshenstand en Maaned fra 1. Januar 1932, saaledes at For-

eningen ikke i det Tidsrum kan erklæres konkurs, og idet jeg i øvrigt henviser til Lovforslagets Bemærkninger, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**C. J. F. Sven:** Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag.

Jeg vil imidlertid gerne have Lov til herudover at rette en Forespørgsel til den højtærede Minister. Saa vidt jeg ved, er første og femte Afdeling af Hypotekforeningens Obligationer ikke nødlidende. Jeg vil gerne vide: Er det Tanken, at man ikke vil udbetale Kuponer for disse Afdelinger?

Endvidere vil jeg gerne spørge, om det ikke har været under Overvejelse at foretage en a Conto Udbetaling paa de forfaldne Kuponer i de nødlidende Serier, idet jeg gaar ud fra, at det for mange Obligationsejere vilde være af ikke ringe Betydning, om der kunde foretages en a Conto Udbetaling, hvorved jo i øvrigt selve Sagen ikke vilde blive præjudiceret. For saa vidt det ikke har været under Overvejelse, skal jeg henstille til den højtærede Minister, at det af mig her fremdragne Spørgsmaal tages op til Overvejelse.

Endelig skal jeg saa tilføje, for at der ikke skal være nogen som helst Misforstaaelse til Stede, at der i den Omstændighed, at mit Parti gaar med til det foreliggende Lovforslag, ikke ligger noget som helst Løfte med Hensyn til det Standpunkt, man vil indtage overfor de Forslag, der senere maatte fremkomme med Hensyn paa en Ordning af Jydsk Landhypothekforenings Forhold.

Jeg ønsker yderligere at præcisere, at Meningen med dette Lovforslag alene er at give Jydsk Landhypothekforening et Moratorium med Hensyn til dets Forpligtelser overfor Obligationsejerne og andre, men sandelig ikke at give Debitorerne noget som helst Moratorium. Debitorerne i Jydsk Landhypothekforening maa absolut ikke af dette Forslag lade sig foranledige til at tro, at der for deres Vedkommende er givet Henstand af nogen som helst Art, og jeg gaar ligeledes ud fra, at man ikke fra Jydsk Landhypothekforenings Side benytter det foreliggende Lovforslag som en Sovepude i Bestræbelserne for at faa saa store Beløb ind fra Debitorerne, som det overhovedet er muligt.

**Niels Frederiksen:** Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende