

[Justitsministeren.]

danske Retsvæsen, og til en saadan Vedtagelse vil jeg derfor med stor Glæde anbefale det til det høje Landsting.

Pürschel: Til det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen vil jeg blot sige dette, at det maa blive Fortrykket, der kommer til at afgøre, om jeg har misforstaaet ham, eller han har udtrykt sig skarper, end det efter hans sidste Udtalelse har været hans Hensigt. Med Hensyn til Udtalelsen om den løbende Retssag kun dette, at selv om den ene Dommer begaar en Fejl ved at lade sig interviewe, bør den anden Dommer efter min Mening ikke deraf lade sig forlede til at begaa en endnu større Fejl.

Til sidst skal jeg sige, da man har diskuteret Spørgsmaalet om Ejendomsrettens Grænser ogsaa med Hensyn til Ansigtet, at dette er jo et overmaade vanskeligt Spørgsmaal. Maaske kunde det tjene til Vejledning, hvad Hakon Jarl siger om dette: „Mit Ansigt tilhører mig, det maa lystre sin Herre.“

Elmquist: Den ærede Ordfører kørte frem med som Skyts for offentlig Votering, at den ønskes stærkt fra Juristernes Side, og at den ønskes stærkt fra læg Side. Hvorfor nu ikke holde sig til det rigtige og sige: den ønskes stærkt fra *nogle* Juristers Side, men der er lige saa stærk Modstand derimod fra adskillige, fra *mange* Juristers Side? Jeg kan blot henvise til Retsplejeudvalgets Udtalelse til Betænkningen i Foraaret, Underbilag til Bilag 2, hvor Retsplejeudvalget i hvert Fald paa visse Punkter udtaler sig meget stærkt imod den offentlige Votering. Det gælder for det første dette, at man skal drage Dommernes Navne frem. Der siges pag. 65: — jeg har tidligere citeret det —

„Der lader sig efter Retsplejeudvalgets Mening overhovedet vanskelig tænke nogen berettiget Interesse, enten for Offentligheden eller for Parterne, i at faa de enkelte Dommernes Navne knyttet til Domsresultatet eller de forskellige Meninger.“

Altsaa, det staaende Retsplejeudvalgs Jurister — og det er dog ikke de ringeste Jurister, der sidder dær, det ærede Medlem har jo selv været Medlem af dette Udvalg — udtaler sig decideret imod denne Side af Offentligheden: at Højesteretsdommernes Navne skal frem til Beskuelse. Videre udtaler det staaende Retsplejeudvalg meget store Betæneligheder overfor dissenterende Afstemning i Straffesager, navnlig for det

Tilfælde, at Højesteret skal træffe Afgørelse angaaende Frifindelse eller Domfældelse, og ogsaa, for saa vidt dette Forslag skulde blive gennemført, for det Tilfælde, at Højesteret skal udtale sig om Strafudmaalingen. Det staaende Retsplejeudvalg gaar ogsaa paa dette Punkt imod den offentlige Votering. Derfor kan jeg ikke forstaa, hvordan den ærede Ordfører kan staa her og sige generelt, at det ønskes fra Juristernes Side. Nej, Sandheden er, at der er meget delte Meninger blandt Juristerne. Det ønskes af nogle Jurister, men andre Jurister gaar lige saa stærkt imod det. Endvidere sagde den ærede Ordfører, at det ønskes fra Lægmandsside. Ja, det ønskes af de Lægmand, der sidder som Socialdemokratiets Repræsentanter i Retsplejeudvalget, og det maa vi naturligvis bøje os for, men jeg kender ikke nogen som helst Udtalelse ude fra den store Offentlighed om, at man er utilfreds med den hemmelige Votering, som man har den nu, og at man i Stedet ønsker en offentlig Votering. Jeg tror tværtimod, at Stemningen ude i Befolkningen, som vi Gang paa Gang har sagt — og vi, der kommer ude fra Provinserne, har dog Berøring med Befolkningen ude i Landet —, saa afgjort er for at bevare den Voteringsmaade, der har skabt Tillid til Højesterets Afgørelser, og ikke komme ind paa en Voteringsmaade, som rummer store Muligheder for at medføre det modsatte. Derfor har den ærede Ordfører absolut ikke Ret til at udtale sig i Almindelighed hverken for Juristernes Vedkommende eller for Lægmandenes Vedkommende.

Til sidst vil jeg gerne takke det ærede Medlem Hr. Fraenkel og det ærede Medlem Hr. Axel Dam for deres Tilslutning til Venstres Forslag om, at Fotografering og Tegning skal være ubetinget forbudt i Retten. Jeg beklager bare, at det ærede Medlem Hr. Axel Dam ikke forleden Dag ved Afstemningen kunde manifestere denne sin Tilslutning til Venstres Forslag ved at være til Stede og stemme for det, og jeg beklager meget, at det ærede Medlem Hr. Fraenkel ikke indenfor sit Parti har kunnet vinde Tilslutning til dette uhyre fornuftige Standpunkt. Jeg tror ogsaa, at hvis man spurgte Befolkningen, som uden eget Ønske skal møde som Vidner i Retten, og som er udsat for næste Dag at se sig selv karikeret paa den mest meningsløse Maade, om de ønsker at bevare denne Meningsløshed eller ej, vilde Befolkningen ubetinget give Tilslutning til Venstres, til det ærede Medlem Hr. Fraenkels og det ærede Medlem Hr. Axel Dams Standpunkt i denne Sag.