

[Elmqvist.]

Jeg skal derfor henholde mig til min udførlige Omtale af Lovforslaget ved anden Behandling, og jeg beklager paa mit Partis Vegne at maatte meddele, at vi ikke kan stemme for Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse, men da vi paa den anden Side ikke ønsker at hindre dets videre Behandling i det andet høje Ting, agter vi at afholde os fra at stemme.

Pürschel: Den ærede Ordfører (Jesper Simonsen) gjorde nogle Bemærkninger om, hvad der var tilstræbt ved Retsplejelovens Gennemførelse. Han talte om de høje Idealer, der dér havde foresvævet Lovgivningsmagten, og saa sagde han, at den danske Dommerstand havde ikke svaret til disse Idealer. Det, man havde haabet at faa, var den upartiske Dommer, men saaledes som Udtalelsen faldt, maatte den forstaaes som en Dom fra det ærede Medlems Side om, at dette ikke var Tilfældet. En saadan Dom, udtalt af Ordføreren for Retsplejeloven her i Folketinget, er naturligvis ikke bygget paa enkelte Undtagelsestilfælde, enkelte Fejlgreb, det er selvfølgelig en paa en dybtgaaende Undersøgelse af et meget stort Antal Tilfælde bygget almindelig Dom, ellers vilde den jo ingen Interesse have. Overfor dette føler jeg Trang til at protestere. Jeg maa sige, at det er mit Indtryk af den danske Dommerstand, at der er eet, den fremfor alt stræber efter, og det er at yde Retfærdighed. Jeg kan sige det roligt nu, da jeg ikke mere tilhører denne Stand og der saaledes ikke er noget af det, der stinker, i dette. Jeg tror, man fra alle Sider vil gøre klogt i at erkende dette. Og naar den ærede Ordfører (Jesper Simonsen) talte om Kredse, der med uforsonligt Had forfølger Nævningeinstitutionen, og fandt, at disse Kredse var de samme som dem, der kritiserede hans Ordførelse forleden Dag, vil jeg blot — uden i øvrigt at indlade mig paa nogen større Debat om disse Spørgsmaal — dertil sige, at jeg tror, det havde været klogere, om det ærede Medlem ikke havde indladt sig paa her fra Tingets Talerstol at kritisere en Dommers Handling i en løbende Retssag. Vi har naturligvis Ret til her fra Tingets Talerstol at kritisere Administrationen, paa den er der frit Slag; man maa ogsaa — selvfølgelig — have Lov til at kritisere Dommerne og Domstolene generelt, og man har selvfølgelig ogsaa Ret til at kritisere de afsagte Domme og Kendelser i afsluttede Sager, men jeg tror, man fra alle Sider vilde gøre klogt i at respektere den gamle

Sætning, at der skal være Tavshed, medens Retten sidder, og dette kunde man maaske i første Række have ventet respekteret af en Dommer.

Forskellige Blade har gjort mig den Ære at beskæftige sig med min Person i Anledning af, at jeg ikke var til Stede ved Afstemningen over Forslaget til Retsplejelov forleden Dag. Næst efter at takke for denne smigrende Opmærksomhed, som rører mig uendelig dybt, vil jeg dertil gerne bemærke, at man jo som Rigsdagsmand maa have Lov til ogsaa at have andet at gøre end at passe Rigsdagen, og naar en Afstemning foretages saa sent paa Eftermiddagen, som det skete den Dag, kan andet Arbejde komme til at kollideres med Rigsdagsarbejdet. Jeg skal være villig til at indrømme Rigsdagsarbejdet en Fortrinsstilling, fordi det hviler paa et Valg, det maa frem i første Række, men naar man nu, som jeg var det den Dag, var i den uheldige Situation at have et andet ogsaa paa Valg hvilende Hverv, nemlig som Kommunalbestyrelsesmedlem, at skulle røgte, og min Nærværelse derstedes var nødvendig, fordi der skulde finde en Afstemning Sted, hvor min Stemme var af afgørende Betydning, saa vil de ærede Pressekritikere formentlig forstaa, at der her var en tragisk Konflikt. I øvrigt skal jeg ikke gøre noget som helst Forsøg paa at paavirke de Herrer til ikke at fortsætte med en Kritik, som synes at tilfredsstille dem selv, og som hverken kan skade eller genere mig.

Med Hensyn til Lovforslaget skal jeg i øvrigt indskrænke mig til at bemærke, at det jo ikke har faaet en Form, som jeg kunde ønske det, og navnlig heller ikke, som mit Parti kunde ønske det, og vi agter derfor ved Afstemningen at afholde os fra at stemme, og jeg haaber ved denne Lejlighed at have den store Glæde at se hele min Gruppe følge mig i den Retningslinie, jeg herved angiver.

Axel Dam: Da vi fra vor Side ikke har udtalt os under de foregaaende Behandlinger af dette Lovforslag, ønsker jeg nu ved tredie Behandling at fremstille min Stilling til Sagen. Hvis det var Lovforslagets endelige Skæbne, der skulde afgøres ved denne Afstemning, vilde jeg stemme for Lovforslaget, fordi det efter mit Skøn indeholder mere godt end ondt, selv om det ikke paa alle Punkter stemmer netop med vore Ønsker. Eet Punkt skal jeg fremdrage. Jeg beklager, at det ikke er kommet til Anerkendelse i Loven, at ens Ansigt er ens private Ejendom, som man selv skulde give Til-