

[Madsen-Mygdal.]

taget Opgørelse, vil det sikkert vise sig, at det ikke bliver 2 pCt. af den nævnte Forskel, der kan betales, hvis 30 Mill. Kr. er Maksimum, det bliver maaske kun 1 pCt., eller det bliver et andet Tal, det faar vi at se.

Men det afgørende er, at i dette Kvartal, i denne Termin, udbetales der kun $\frac{1}{2}$ pCt. af Forskellen mellem Gæld og Formue, ikke $\frac{1}{2}$ pCt. af Gælden, men $\frac{1}{2}$ pCt. af Forskellen mellem Gæld og Formue, og denne halve Procent vil ikke kunne redde en Landmand, der er ude af Stand til at betale de forfaldne Terminsudbetalinger, for en Termins Renter og Afdrag udgør jo i Regelen $2\frac{1}{2}$, op til 3 pCt. af Gældsbyrden. Selv den Landmand, der modtager mest efter den vedtagne Kriselov, nemlig den Landmand, hvis Gæld er lige saa stor som eller større end alle Værdierne, vil i hvert Fald nu i dette Kvartal kun faa udbetalt et Beløb, der er højst $\frac{1}{2}$ pCt. af Gælden. Det er muligt, at det kan dække hans Skattebetaling for dette Kvartal, men til selve Terminbetalingen er der ingenting.

Naar jeg sagde før, at jeg troede, man vilde faa vanskeligt ved at finde en eneste Landmand, som denne Kriselov reddede fra Tvangsauktion eller Udlæg, maa jeg for øvrigt indskyde, at jeg har set, at man i Landbrugsministeriet har truffet en Bestemmelse, der maaske dog kunne have det gode Formaal at redde for Udlæg paa Grund af forfaldne Skatter, men jeg vil i den Anledning gerne tillade mig at rette en Forespørgsel til den højtærede Landbrugsminister. Jeg siger her til, at der er udsendt en Meddelelse fra Landbrugsministeriet, der gaar ud paa, at Krisehjælpen ogsaa kan anvendes til Betaling af Skatter fra tidligere Kvartaler end det, hvori Krisehjælpen kommer til Udbetaling.

Det er en Bestemmelse, som jeg i og for sig ikke skal kritisere, det kan være, den er meget fornuftig, men jeg vil gøre opmærksom paa, at den alligevel forekommer overraskende, fordi den bogstaveligt strider imod den nys vedtagne Lov om ekstraordinære Foranstaltninger i Anledning af Landbrugskrisen. Det hedder i denne Lovs § 5, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse maa oplæse et Par Linier af, at Hjælpen

„ydes med en Fjerdedel i Oktober Kvartal 1931 og med en Fjerdedel i hvert af de følgende 3 Kvartaler“ og

„udbetales efter nærmere af Landbrugsministeren fastsatte Regler til de

paagældende Sogne- og Købstadkommuner og anvendes til Dækning af de Ejeren eller Brugeren for de nævnte Kvartaler paalignede Skatter til Kommunen.“

Der staar altsaa ganske udtrykkeligt i Loven, at Pengene skal anvendes til Betaling af de for de paagældende Kvartaler forfaldne Skatter til Kommunen. Hvis Beløbet er saa stort, at det ikke blot dækker disse kommunale Skatter, men rækker ud over dem, skal

„den Del af Beløbet, som ikke medgaar hertil, anvendes til Dækning af de Ejendommen paahvilende Skatter til Amtskommunen og eventuelt Staten for Oktober Termin 1931 og for April Termin 1932“

og saa føjes der til, at

„det mulig overskydende Beløb, efter at nævnte Skatter er betalt, skal anvendes til delvis Dækning af Renter af den Ejendommen paahvilende Iste Prioritet.“

Jeg vil gerne spørge den højtærede Landbrugsminister, hvorledes den Afgørelse, der er truffet i Landbrugsministeriet, kan forenes med den vedtagne Lovs absolutte og klare Bestemmelse om, at Beløbet skal anvendes til Dækning af Skatterne i det Kvartal, hvori Beløbet kommer til Udbetaling, og hvis den højtærede Landbrugsminister vil sige: ja, men det er fornuftigt, at vi tager de ældste Restancer, vil jeg dog dertil, hvis det er Svaret, paa Forhaand bemærke, at saa burde der dog være tilvejebragt Overensstemmelse mellem Lovens klare Ord og den Fortolkning, man giver i Landbrugsministeriet, det vilde have været rigtigere at søge Loven ændret, hvis man finder, at Beløbet skal anvendes paa en anden Maade, end der udtrykkeligt er angivet i Loven.

Men det, som vil vise sig, og som har vist sig, er, at den Krisehjælp, der er vedtaget, udstrakt, som den er, over 4 Kvartaler med Udbetaling af en Fjerdedel eller $\frac{1}{2}$ pCt. af den nævnte Forskel i denne Termins Kvartal, ikke vil forslaa overfor den Opgave at hindre Sammenbrudene for de enkelte Landmænd, der trues af et Sammenbrud.

Jeg maa her minde om, at i det Forslag, Venstre stillede, var der Forslag om, at der foruden de forholdsvis store Laan, der tilbydes til Opnaelse af Akkord, og om hvis Maksimumsstørrelse der jo har været Enighed her i Rigsdagen, ogsaa kunde ydes Terminslaan til alle de Landmænd, som ikke uden en saadan Hjælp kunde undgaa Udlæg, Terminslaan, der ikke, som det ærede Medlem Hr. Holstein sagde, havde et Minimum paa 200 Kr., men Terminslaan