

[Lundberg.]

noget fra det høje, men jeg ved, at ved Verdenskrigens Udbrud var der mange Melgrosserere, der annullerede deres Kontrakter netop under Hensyn til force majeure, og da jeg nu er af den Opfattelse, at Krigen ikke har noget med Vorherre, men snarere med Djævelen at gøre, er jeg stadig noget desorienteret med Hensyn til Forstaaelsen af dette Ord. Jeg kunde, som sagt, ønske, at nogen — og jeg gaar ud fra, der er nogen, der er klogere end jeg — vilde fortælle mig lidt om, hvad der egentlig forstaaes ved *vis major*, og hvad Forskel der er paa det og *force majeure*. Det har jo en vis Betydning for Forstaaelsen af Loven og de Forhold, der kommer ind under den.

Jeg skal ikke fordybe mig yderligere i Enkeltheder, jeg har kun villet pege navnlig paa den Indvending, der er gjort fra Bankernes Side, og som er deres eneste, idet de i øvrigt kan tiltræde Veksellovforslaget.

Hvad Checklovforslaget angaar, afviger det jo en hel Del fra den gældende Lov, idet talrige Tilfælde hidtil henvistes til Veksellovens Regler, og det endda var usikkert, hvilke af disse Regler der vilde være at anvende paa Checks. Jeg kan ogsaa anbefale dette Lovforslag, jeg tror, det vil være et Fremskridt i Forhold til den nugældende Lovgivning paa dette Omraade.

Der staar i § 3, at Checks kan kun trækkes paa Banker og Sparekasser samt saadanne Institutter og Personer, som nævnes i § 54. I § 54 staar der:

„Ordet „Bank“ betegner i denne Lov saavel Banker som Sparekasser samt de Institutter og Personer, der ved kgl. Anordning sidestilles med Banker.“

Jeg vil gerne vide, hvilke andre Personer end Vekselerere og Bankiers der kan sidestilles med Banker og Sparekasser.

Jeg er ganske enig med Ministeren i, at den gældende Praksis her i Landet altid eller i alt Fald i mange Aar har været den, at naar en Mand udstedte en Check, var det ogsaa paa Forhaand givet, at der var Dækning derfor. Efter min Opfattelse har det altid i Befolkningen været betragtet som en Uhæderlighed, for ikke at sige en Forbrydelse, hvis man udstedte en Check paa en Bank, uden at man i Banken havde tilstrækkelige Midler til Dækning af den paa-gældende Check, saa selv om § 4 indfører en ny Lovregel paa dette Omraade, er det altsaa efter min Mening kun gammel Praksis, der lovfæstes. Ministeren sagde, at disse Dækningsregler ogsaa vilde blive indført i de øvrige skandinaviske Lande, men at der i de respektive Landes Straffelovgivning

findes visse strafferetlige Regler om Udstedelse af udækkede Checks og Straffebestemmelser for den, der uberettiget tilbagekalder Checks. Ministeren mente ikke, at noget saadant var nødvendigt her. Jeg maa saa ogsaa gaa ud fra, at det heller ikke er nødvendigt af Hensyn til Konventionen, at vi har de *samme* Bestemmelser, som de øvrige Lande har ønsket at gennemføre i denne Forbindelse.

Jeg gaar ud fra, at Enkeltheder i disse to Lovforslag vil det være det eneste rigtige at komme ind paa i Udvalget, og jeg skal derfor nøjes med at anbefale begge de foreliggende Lovforslag. For Checklovforslagets Vedkommende kan jeg, fordi det ligesom Veksellovforslaget kan ventes vedtaget i de øvrige nordiske Lande og allerede i Sverige er godkendt af Lagrådet, og fordi det medfører betydelige praktiske Forbedringer og bringer international Ensartethed med Hensyn til checkretlige Regler og derfor maa siges at være Udtryk for Erhvervslivets Ønsker, ganske som for Veksellovforslagets Vedkommende anbefale, at det vedtages snarest muligt, saaledes at vi kommer paa Linie med de Lande, med hvilke vi har forhandlet om disse Spørgsmaal.

Slebsager: Ved Foranstaltninger fra Folkeforbundets Side er der jo tilvejebragt Forslag om internationale Konventioner angaaende Indførelse af ensartet Veksellovgivning og ensartet Checklovgivning i de forskellige Lande, og de 4 nordiske Lande, Danmark, Norge, Sverige og Finland, har gennem deres delegerede givet Tilslutning til disse Konventioner. Nu er Forholdet imidlertid dette, at Lovgivningsmagtens Vedtagelse af Konventionerne nødvendiggør forskellige Ændringer saavel i den bestaaende Veksellov som i den bestaaende Checklov. Jeg mener, der er Anledning til at paaskønne, at Regeringen fremkommer med Forslag om disse Ændringer i den gældende Veksellov og Checklov, saa Rigsdagen kan faa Lejlighed til at tage Stilling til disse, forinden der fremsættes Forslag om Vedtagelse af selve Konventionerne. Det er den rigtige Fremgangsmaade, men det er ikke altid den, som benyttes, og derfor er der Grund til at paaskønne det netop i dette Tilfælde.

Hvad angaar Forslaget til en Veksellov, er det jo, saaledes som det fremgaar af de danske delegeredes Indstilling, udarbejdet paa Grundlag af den i Genève vedtagne ensartede Veksellov og sammen med de delegerede for Norge, Sverige og Finland, saaledes at Forslaget indeholder ikke blot