

[Elmquist.]

Minister: Hvorfor kom der kun til at foreligge en ganske betydningsløs Redegørelse for de faktiske Forhold, som man kunde indhente fra Ministerierne, i Stedet for en Betænkning indeholdende en Redegørelse for de Erfaringer, de paagældende Udvalgsmedlemmer har høstet i Norge og Sverige.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal se ganske bort fra den Tone, hvori det ærede Medlem nu talte. Det gør mig ikke vred, det berører mig ikke i mindste Maade, men jeg skal svare paa det, det ærede Medlem spurgte om, nemlig hvorfor den Redegørelse, der foreligger trykt i Betænkningen, er, som den er. Det er, fordi det er den Redegørelse, som er blevet tilstillet mig fra Højesteretsdommer Topsøe-Jensen, der fungerede som Formand for dette Udvalg.

Elmquist: Dette Svar var atter intet Svar. Den højtærede Justitsminister har selvfølgelig i sin Haand, naar han udnævner et Udvalg til at drage til Udlandet for at undersøge disse Spørgsmaal, at forlange, at dette Udvalg afgiver en Betænkning, og der kan ikke være nogen Mening med Udsendelsen af et saadant Udvalg, hvis Udvalgets Erfaringer ikke kommer til at foreligge i en Betænkning. Det er en ganske meningsløs Maade, man har gjort det paa, at Udvalget kun har ladet de faktiske Forhold komme til Offentlighedens og Rigsdagens Kundskab, Forhold, som man kunde blive bekendt med paa en hvilken som helst anden Maade.

Maa jeg til Slut sige til den højtærede Justitsminister med Hensyn til den Tone, jeg har anvendt, at jeg fra min Ungdom har læst adskillige af den højtærede Justitsministers Taler fra hans Ungdom, og jeg maa sige, at mod den Tone, den højtærede Justitsminister da kunde anvende, er min Tone lutter Blidhed og Elskværdighed.

Justitsministeren (Zahle): Jeg beklager meget, at jeg har været til daarligt Eksempel for det ærede Medlem. Naar jeg ser paa Frugten deraf, faar jeg mægtigt Samvittighedsnag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 75 Stemmer mod 39.

Ændringsforslag Nr. 3

vedtoges med 80 Stemmer mod 34.

Ændringsforslagene Nr. 4, 5 og 6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 81

forkastedes med 69 Stemmer mod 46.

Ændringsforslag Nr. 7 ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 81.

Ændringsforslag Nr. 8

forkastedes med 69 Stemmer mod 47.

Ændringsforslag Nr. 9 ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 8.

Formanden: Jeg gør opmærksom paa, at Ændringsforslag Nr. 10 ikke — som anført i Betænkningen — er stillet af Mindretallet.

Ændringsforslag Nr. 10

forkastedes med 69 Stemmer mod 38.

Ændringsforslag Nr. 51 blev ved et paa Begæring af *Elmquist, Vagn Bro, Vejen, Christensen (Høng), Samuelson, Madsen-Mygdal, Krag, Nørskov, Pinstrup, Pinholt, Kyed, Tange, Slesbager, Hedelund* og *I. A. Hansen* foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 72 Stemmer mod 47, medens 30 Medlemmer var fraværende.

Ja:

Elmquist, Fibiger, Grathwohl, I. A. Hansen, Johannes Hansen, Hedelund, Arnth Jensen, Jensen (Broby), Kjærgaard-Jensen, Koefoed, Korsgaard, Ole Bjørn Kraft, Krag, Kr. Kristensen, Kyed, J. C. A. Larsen, Søren P. Larsen, Larsen-Badse, Madsen-Mygdal, Moltesen, N. Neergaard, Svend Nielsen, Nissen, Nørskov, Olav Olsen, C. O. Pedersen, A. C. D. Petersen, Pinholt, Pinstrup, Raunkjær, Samuelson, Inger Gautier Schmit, Sevelsted, Edvard Sørensen, Hans Jacob Sørensen, Tange, Thorhauge, Vadgaard, Vanggaard, Vejen, Vesterager, Vagn Bro, Carlsen-Skiødt, A. Chr. Christensen, Chr. Ernst Christensen, Christensen (Høng) og Duborg.