

[Sevelsted.]

stærkt derimod, og jeg synes, at hans Udtalelse, som selvfølgelig var fremsat paa hans Partis Vegne, bør blive bekendt for alle ærede Medlemmer.

Derfor vil jeg gerne med den højt-ærede Formands Tilladelse citere et Par Linier af den Tale, det ærede Medlem Hr. Ulrich holdt i Samlingen 1919—20; den findes Sp. 3901:

„Derfor forekommer det mig, at naar man nu kræver at forhøje Grænsen for Vurderingssummen, saavel for mindre som for større Ejendomme, til 20 000 Kr., gaar man for vidt. Jeg tror, man kan komme til at løbe en meget stor Risiko derved. Jeg hører til dem, der tror, at Landejendomme vil falde betydeligt i Værdi indenfor et temmelig kort Aaremaal. Derfor vilde man ved at forhøje Grænsen til 20 000 Kr. kunne komme til at forvolde disse Kreditforeninger betydelig Skade.“

Disse Udtalelser af det ærede Medlem er jo meget klare; og med Hensyn til Faldet i Ejendomspriser maa det jo indrømmes, at det ærede Medlem har faaet fuldkommen Ret. Priserne er gaaet ned og gaaet ned i et Omfang og med en Voldsomhed, som maaske ikke en Gang det ærede Medlem selv havde drømt om. Naar Priserne gik saadan ned, kunde det ogsaa, som det ærede Medlem udtalte, let ske, at man med disse høje Vurderingsgrænser kunde komme til at gøre betydelig Skade for de to Kreditforeninger. Prisfaldet er altsaa kommet; det slaar vi fast; og jeg vil derfor gerne rette et Spørgsmaal til det konservative Folkepartis tidligere Ordfører paa dette Omraade, det ærede Medlem Hr. Ulrich, samtidig med at jeg retter det samme Spørgsmaal til Partiets nuværende ærede Ordfører, det ærede Medlem Hr. Pitzner:

For det første: Hvordan kan det konservative Folkeparti gaa ind tor, at man opretholder de høje Vurderingsgrænser indenfor de tvende Kreditforeninger?

Og for det andet: Hvordan vil det konservative Folkeparti bringe det nye Standpunkt i Overensstemmelse med det ærede Medlem Hr. Ulrichs Udtalelser i 1920, som selvfølgelig blev fremsat paa Partiets Vegne?

Jeg kunde tænke mig, at man fra det konservative Folkepartis Side vilde sige, at man har skiftet Standpunkt overfor denne Sag; og indrømmes skal det, at det hændes en Gang imellem, at det konservative Folkeparti skifter Standpunkt. Men jeg kan dog ikke tænke mig, at det ærede Medlem Hr. Ulrich er villig til at løbe fra

disse udmærkede Udtalelser, som han fremsatte i 1920. Og i den Betænkning, som det konservative Folkeparti afgav i 1920 ved Partiets Udvalgsmedlemmer, de ærede Medlemmer Hr. Ulrich og Hr. Vesterager, slaar man fast, at det konservative Folkeparti ikke kunde gaa med til højere Vurderingsgrænser for de to Kreditforeninger end 12 000 Kr. for de mindre Ejendomme med et Jordtilliggende af indtil 1 ha og 16 000 Kr. for de andre Ejendomme.

Forslaget blev vedtaget her i Folketinget med Regeringspartiernes, Socialdemokratiets og det radikale Venstres, Stemmer og blev derpaa sendt op til Lands-tinget. Efter at Forslaget var blevet behandlet dér og kom tilbage til eneste Behandling her i Folketinget, stemte det ærede Medlem Hr. Ulrich, da Afstemningen kom, imod Forslaget og begrundede det med, at disse Vurderingsgrænser var alt for høje og kunde gøre betydelig Skade indenfor de tvende Kreditforeninger.

Det forekommer mig derfor, at jeg har Grund til at beklage mig over, at det konservative Folkeparti har skiftet Ordfører i denne Sag. Jeg er tilbøjelig til at tro, at hvis det ærede Medlem Hr. Ulrich havde været Ordfører her i Dag, vilde han ubetinget have staaet Side om Side med mig og vilde, efter at Prisfaldet paa Ejendomme nu er kommet, have krævet, at Vurderingsgrænserne sættes ned.

Jeg skal slutte med at anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse. Jeg kan ikke tænke mig andet end, at i det mindste det ærede Medlem Hr. Ulrich vil være villig til at yde sin Medvirken og ikke kaster alle sine gamle Udtalelser paa Køkkenmøddingen. Jeg anbefaler Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Pitzner: Uden i øvrigt at komme ind paa de Udtalelser, det ærede Medlem, der nu talte, fremkom med vedrørende, hvad mit Partis tidligere Ordfører for 11—12 Aar siden har sagt, og den Stilling, der er taget nu, vil jeg tillade mig at gøre opmærksom paa, at det Ændringsforslag, der er stillet, jo i og for sig kun berører den ene Sats, nemlig den laveste Sats, altsaa for Ejendomme under 1 ha.

Naar det ærede Medlem har saa gode Kort paa Haanden, som det lader til han har, undrer det mig i høj Grad, at han ikke foreslog Udvalgs nedsat, hvor man kunde have debatteret Sagen. Som Sagen forelaa for vort Parti, kunde vi ikke se rettere end, at man maatte kunne tiltræde Lovforslaget, navnlig ud fra den Forudsætning, at ganske