

## [Jesper Simonsen.]

hænger sammen med, at de Krav, som den bestaaende Ordning kan give Anledning til at rejse, ofte er af saa ublufærdig Karakter, at en Kreditor i Virkeligheden vil genere sig for at fremkomme dermed. Derfor fremkommer Kravet forholdsvis sjældent som en enkelt Retssag mod en Debitor.

Men vi ser det paa et andet Omraade, hvor det ublufærdige saadan mere skjuler sig, og hvor man derfor ikke betænker sig paa at føre sin Fordring frem, til Trods for at man i stort Omfang, maaske fuldt ud, er dækket for den, og det er i Boer. Thi det at anmelde en Fordring, der ikke er dækket gennem Auktionsbudet, i Boet, hvor man som Regel kun venter en Dividende — det er ligesom det undskyldes, selv om man faar Lejlighed til at anmelde en Fordring, man praktisk talt er dækket for eller i hvert Fald i Hovedsagen er dækket for. Saa faar man Dividende ogsaa af den dækkede Del, og derved faar man fuld Dækning og maaske lidt mere. Det er en Uretfærdighed, om ikke mod Skyldneren, saa i hvert Tilfælde mod andre Kreditorer, og derfor oplever man ogsaa, at det er andre Interesser, Kreditorinteresser, der vender sig mod den Mand, der søger at udnytte denne dobbelte Anmeldelsesret, denne Chance for at faa mere, end der i Virkeligheden materielretligt kan tilkomme ham.

Jeg anser derfor dette Lovforslag i nok saa høj Grad som en Beskyttelse af Kreditorinteresser, nemlig de andre Kreditorer i Boet, end som en Beskyttelse af Debitor og Kautionister, skønt det naturligvis ogsaa betyder en Beskyttelse for dem, saaledes som omtalt i Bemærkningerne til Lovforslaget.

I Retspraksis og i Teorien er det jo saaledes, at man gennem mange Aar har været opmærksom paa, at her er Adgang til at udøve stor Ubillighed med Debitor og de andre Kreditorer i et Bo. Indenfor den juridiske Litteratur har man behandlet Muligheden for ad Fortolkningens Vej at afbøde de Ubilligheder, men vi ved ogsaa, at det ikke er lykkedes. Praksis har ikke kunnet tilsidesætte den Regel, der er i vor Lovgivning i Dag, at et Auktionsbud er Udtryk for Ejendommens Værdi, i hvert Tilfælde i den Forstand, at man ved Opgørelsen maa lægge det til Grund for Pantets

Værdi, skønt alle ved, at det i saadanne Tilfælde, hvor en Ejendom udlægges, ikke i Realiteten er Udtrykket for Ejendommens Værdi.

Det ærede Medlem Hr. Christensen (Høng) og for Resten ogsaa det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven var noget i Tvivl om, hvorvidt Retten var skikket til at fastsætte Værdien for Ejendomme, og det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven kritiserede i denne Forbindelse, at man i Bemærkningerne til Lovforslaget havde talt om Ejendomsskyldvurderingen og de andre Vurderinger, som der er nævnt. Denne Kritik har ingen reel Begrundelse, for Forholdet vil jo være det, at Retten, naar der er Proces om et saadant Spørgsmaal, ganske simpelt vil udvælge et Par uvildige Mænd til at vurdere denne Ejendom, og hvis den Vurdering ikke fører til et Resultat, der, som Loven udtrykker det, viser, at Ejendommens Værdi væsentlig har oversteget Auktionsbudet, ja, saa bliver man ved Auktionsbudet. Men har den væsentlig oversteget Auktionsbudet, saaledes at Kreditor vil faa sine Penge eller en Del af dem to Gange, saa er det dog en rimelig Ting, at Kreditors Fordring nedsættes med det Beløb, han faktisk er dækket for.

Det ærede Medlem Hr. Christensen (Høng) talte ligeledes om, at det vistnok burde være saaledes, at Skyldneren selv kunde fremkalde en Opgørelse af Kravet, saaledes at han ikke behøver at vente paa, om den Kreditor, der har taget Ejendommen, vil gøre yderligere Krav gældende mod ham og maaske fremkomme med det mange Aar efter, naar Skyldneren igen er kommet i Vej. Jeg tror, det er en rigtig Tanke, det ærede Medlem dér var inde paa, og jeg skal for mit Vedkommende gerne medvirke til et Forsøg paa at give Skyldneren en saadan Adgang. Jeg kan ikke se, der er nogen Betænkelighed ved at gøre det.

**Justitsministeren (Zahle):** Der er kun en af de ærede Ordførere, som har haft Ordet, der har udtalt sig imod Lovforslaget, men til Gengæld var det jo ogsaa en grusom Salve, det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven affyrede mod Lovforslaget. Jeg tror, at naar det ærede Medlem har arbejdet noget nærmere i det Udvalg, som det ærede Medlem Hr. Chri-