

[Niels Frederiksen.]

Ejendommen for Renterestancer eller har lige saa megen Gæld, som Ejendomsskyldværdien andrager, saa har den ærede Ordfører for Flertallet nævnt det rigtige Tal, naar han mener, man nemt kan placere 100 Mill. Kr. som Sidste-Prioriteter i Landbrugs-ejendomme, og i saa Fald mener jeg, at man er ude i en Udlaansvirksomhed, hvis Konsekvenser kan blive overordentlig farlige, idet man derved vil animere til Statslaan til Konvertering af den løse Gæld i en Udstrækning, som Erfaringen viser kan medføre store Vanskeligheder for Staten som Kreditor.

Staten vil derved komme til at sidde med Sidste-Prioriteter i en Række Landbrugsejendomme, hvis Indehavere kommer ind under det Rædselsregimente, som Venstre ellers saa stærkt advarer imod, hvor Kreditor faar Ret til at bestemme, hvornaar Laanet skal opsiges, og hvornaar Staten som Panthaver vil gøre sin Ret gældende overfor den Landbruger, som man ellers mener er saa uafhængigt stillet. Hvis det er Meningen med Underændringsforslaget, vil jeg advare imod det.

Jeg vil dernæst gerne tilbagevise en af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal fremsat Paastand om, at de af Flertalspartierne stillede Ændringsforslag er en Anerkendelse overfor de Landbrugere, der har den megen Gæld. Dette er ikke rigtigt; det er en Anerkendelse af Nødvendigheden af at yde Hjælp mod de Vanskeligheder, som er opstaaet som Følge af den forud for dette Lovforslags Fremsættelse og Vedtagelse stiftede Gæld. Derimod er de af Venstre stillede Underændringsforslag en Animering til at søge Statslaan til yderligere Forøgelse af den Gæld, der i Forvejen ligger paa Ejendommen. Forholdet er i Virkeligheden det, at man animerer den Landbruger, som ved at undlade at betale sine Renter og Afdrag kan opnaa et Statslaan paa de i Lovforslaget anførte Vilkaar, til at anstrenge sig mindre for at betale sin Skyld, idet man stiller ham et Laan i Udsigt uden Spor af Garanti, da man ikke kræver Kaution eller anden Sikkerhed end den, som bestaar i Akkordudvalgenes Vurdering, som er fuldkommen uafhængig af Ejendomsskyldværdien af vedkommende Landbrugers Ejendom plus Besætning og Inventar.

Jeg vil slutte med at advare mod at fravige Ejendomsskyldsansættelsen som Grundlag for Akkordlaans Givelse. Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal mener, at Ejendomsskylden er uensartet; men jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at hvis samtlige Akkordudvalg Landet over hvert for sig skal foretage en Vurdering, uanset Ejendomsskyldsansættelsen, da vil disse Vurderinger blive langt mere uensartede. Og det nytter kun lidt at henvise til, at Akkordudvalgenes Ansættelse kan omstyrtes af det Udvalg, der sidder herinde og skal give Laanene. Dette Udvalg maa for at kunne bedømme, om Akkordudvalgenes Vurdering af Ejendom, Besætning og Inventar er rigtig eller ej, som Grundlag have den officielt anerkendte Vurdering til Skat, nemlig Ejendomsskyldvurderingen.

Af disse Grunde anbefaler jeg det høje Ting at vedtage det af Flertallet stillede Ændringsforslag, og jeg anbefaler meget indtrængende at stemme imod de af Mindretallet stillede Underændringsforslag; thi hvis de skal opfattes som en Konvertering af de yderste Laan, da er den økonomiske Rækkevidde uoverskuelig og Konsekvenserne farlige, og hvis de skal opfattes som en Mulighed for Laan til 1 Termins Renter og Afdrag, saa er de efter min Mening ganske uden Betydning.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker Flertallet for dets Stilling til Lovforslaget. Som det fremgaar af Betænkningen, kan jeg tiltræde de Ændringer, som Flertallet har foreslaaet; derimod maa jeg fraaade at stemme for de Ændringsforslag, som er stillet af Mindretallet.

Naar Mindretallets Ordfører, det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, begrundede Mindretallets Ændringsforslag med at sige, at som Loven blev affattet i Foraaret, og som den vil blive, naar Flertallets Ændringer bliver vedtaget, er Loven uanvendelig, vil jeg gerne sige dertil, at det er ingenlunde af de Grunde, det ærede Medlem har fremsat. Og jeg vil tilføje, at Loven hidtil ikke har haft stor Betydning, og det er ogsaa muligt, at den ikke faar saa stor Betydning, som nogle har ventet, i Fremtiden, men det er jo ingenlunde noget nyt. Den Lov, det ærede Medlem gennemførte som Landbrugsminister i 1927, har heller ingen Betydning haft,