

ved Offentliggørelse af Fotografier af de paagældende Arbejdere, maa have til Hensigt at tvinge eller true disse Arbejdere bort til Skade for Virksomheden, findes Sagsøgte at være strafskyldig efter denne Lovbestemmelse, og Straffen findes under Hensyn til samtlige foreliggende Omstændigheder at kunne bestemmes til en Faaborg Købstads Politikasse tilfaldende Bøde af 1000 Kr. Sagsøgte vil derhos have at godtgøre Sagsøgeren Sagens Omkostninger med et Beløb, der findes at kunne bestemmes til 100 Kr.

Dom afsagt Aar 1930, den 25. November, i Retten for Retskreds Nr. 37, Faaborg Købstad m. v., i Sagen

Arbejdsmand Victor Rasmus Nielsen, Engvej 41, Bolbro, Odense
mod

Forpagter E. Clausen, Hvedholm.

Under denne Sag har Sagsøgeren, Arbejdsmand Victor Rasmus Nielsen, Engvej 41, Bolbro, Odense, paastaaet Forpagter E. Clausen, Hvedholm Avlsgaard, dømt 1) til Betaling af 200 Kr. med Renter 5 pCt. aarlig fra Stævningens Dato den 26. August 1930, til Betaling sker, eller et saadant Beløb, som Retten eller uvildige af Retten udmeldte Mænd maatte bestemme, og 2) til Betaling af en af Retten fastsat Bøde for Overtrædelse af Lov Nr. 70 af 27. Marts 1929 om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden efter denne Lov.

Ifølge den af Sagsøgeren givne Sagsfremstilling med dertil sig sluttende Partsforklaring arbejdede Sagsøgeren i Efteraaret 1929 hos Murermester Christiansen af Rudme under dennes Arbejde med Opførelse af den nedbrændte Hvedholm Avlsgaard, indtil han i November s. A. under en midlertidig Arbejdsstandsning blev afskediget sammen med 2 andre Arbejds mænd, idet Christiansen dog lovede ham Arbejde, naar det kunde lade sig gøre. Under Arbejdet paa Gaarden var Sagsøgeren blevet opmærksom paa den slette Tilstand, hvori Sagsøgtes Heste, som brugtes til Arbejds kørsel, befandt sig, og han meddelte Sagsøgte, at han, hvis Sagsøgte ikke ændrede dette Forhold, vilde melde ham for Dyrplageri. Sagsøgte foretog sig imidlertid intet i saa Henseende, hvorfor Sagsøgeren straks efter sin Afskedigelse foretog Politianmeldelse. Efter Afskedigelsen arbejdede Sagsøgeren en halv Snes Dage hos Stenhugger Søren Kortermann i Horne, og medens Sagsøgeren havde Arbejde sammesteds, fortalte Kortermann ham en Dag, at Sagsøgte under en Samtale med ham havde udtalt, at det ikke var rart for Kortermann at have en saadan Mand som Sagsøgeren gaaende. I Slutningen af November hørte Sagsøgeren, at hans 2 Arbejdsfæller atter havde faaet Arbejde hos Christiansen, og at denne yderligere havde antaget en 3die Arbejdsmand. Da Sagsøgeren spurgte Christiansen om Grunden til, at han ikke, som lovet, havde faaet Arbejde igen, svarede Christiansen, at han havde saa meget sammen med Sagsøgte, og at han derfor ikke kunde bruge Sagsøgeren, naar han meldte Sagsøgte til Politiet. Samme Dag forlod Sagsøgeren Pladsen hos Kortermann, og han arbejdede derefter nogen Tid paa Horne Møllegaard. Senere fik Sagsøgeren kommunalt Arbejde, og i December fik han Arbejde hos Entreprenørfirmaet Hans Jørgensen og Søn, Odense, der havde Skærveslagningsarbejde ved Hvedholm. Medens Sagsøgeren arbejdede hos Jørgensen, fortalte Arbejdsformanden, Niels Nielsen, at Sagsøgte havde udtalt til ham: „Naa, har De faaet den Mand dér, han har meldt mig for Dyrplageri“.

Sagsøgte, der har nedlagt Paastand om Frifindelse, har forklaret, at den foretagne Politianmeldelse ikke førte til noget Resultat. Sagsøgte, der følte sig generet ved at have en Mand gaaende paa Hvedholm, der havde meldt ham for Dyrplageri, har under en Samtale med Murer Christiansen sagt til denne, at det ikke var rart for ham (Sagsøgte) at have en Mand gaaende, der havde meldt ham for Dyrplageri, men han har ikke ment, at der i denne Udtalelse kunde ligge en indirekte Opfordring til Christiansen om