

helm Jørgensen, der foruden sit eget Tilbud medbragte et Tilbud fra sin ovennævnte Søn Rasmus Jørgensen. Det blev dog ikke udtrykkelig sagt, at Tilbudet var fra denne, men da Mesterforeningens Medlemmers Tilbud skal indgives i særlige Konvolutter, og det medbragte Tilbud ikke var i en saadan, var det aabenlyst, at Tilbudet var fra en Mester, der ikke var Medlem af Foreningen.

Da Tilbudene var lagt frem paa Bestyrelsens Bord, og Tiltalte saa, at der blandt disse laa det ovennævnte Tilbud fra en uorganiseret Mester, udtalte han til Arkitekten: „Vi arbejder ikke sammen med uorganiserede Mestres, og hvis De aabner det Tilbud, maa vi tage vore Tilbud tilbage.“ Da Arkitekten, uden at bemærke noget til Tiltaltes Udtalelse, vilde skride til at aabne Tilbudene, gentog Tiltalte sin Udtalelse. Arkitekten anmodede derefter de tilstedeværende Mestres om at gaa udenfor, medens han konfererede med Bestyrelsen, og da de kom ind igen, udtalte han, at hvem der vilde, maatte tage deres Tilbud tilbage. Medlemmerne af Mesterforeningen, deriblandt Tiltalte, der, medens de var gaaet udenfor, havde talt sammen og var blevet enige om, at Foreningens Love skulde overholdes, tog nu alle med Undtagelse af Snedkermester Jørgensen deres Tilbud tilbage, hvorefter der ikke forelaa andre Tilbud paa Tømrer- og Snedkerarbejder end Vilhelm Jørgensens og det af ham medbragte Tilbud fra Rasmus Jørgensen, og da dennes Tilbud var 20 Kr. højere end Vilhelm Jørgensens, blev Arbejdet tilstaaet denne.

Tiltalte har forklaret, at han ikke var sikker paa, at det af Vilhelm Jørgensen medbragte fremmede Tilbud var fra Rasmus Jørgensen, at han i Henhold til Mesterforeningens Love har ment at være pligtig til at optræde, som han gjorde, og at han ikke ved at tage sit Tilbud tilbage har tilsigtet at hindre, at der fandt Licitation Sted.

Han har benægtet at have opfordret de andre Medlemmer af Mesterforeningen til at tage deres Tilbud tilbage.

Efter det foreliggende findes det nu betænkeligt at anse det for godtgjort, at Tiltalte ved sin Optræden har tilsigtet at begrænse Rasmus Jørgensens frie Adgang til det ved Licitationen udbudte Bygningsarbejde, og da Tiltalte, der ikke er Medlem af Mesterforeningens Bestyrelse og ikke har haft noget Mandat til at optræde paa Medlemmernes Vegne, som Enkeltperson maatte være berettiget til at erklære ikke at ville give Tilbud sammen med en uorganiseret Mester, findes han ikke at være optraadt paa uberettiget Maade ved Licitationen.

Da det herefter ikke kan anses bevist, at Tiltalte har gjort sig skyldig i den ham paasigtede Overtrædelse, vil han være at frifinde.

Dom afsagt Aar 1930, den 9. December i Retten for Retskreds Nr. 37, Faaborg Købstad m. v., i Sagen

*Arbejdsmand Peder R. Bøgelund, Sandholts Lyndelse, m. fl.*

mod

*Forretningsfører V. S. Petersen, Rosenørns Allé 12, København.*

Under denne Sag har Sagsøgerne Arbejds mændene Peder R. Bøgelund, Sandholts Lyndelse, Moritz Moritzen, Aastrup, Anton Rasmussen, Ny Stenderup, Laurits Hansen, Haagerup, Holger Hansen, Korinth, Karl Ejnar Nielsen, Svanninge, Hans Fuglesang, Millinge, Albert Jensen, Sandholts Lyndelse, Ejnar Hansen, Nybølle, Marius Rasmussen, Diernisse, Savskærerne Anders Rasmussen, Korinth, Kristian Nielsen, Skovlyst, Preben Jensen, Sandholts Lyndelse, Aftægtsmand Rasmus Kristensen, Korinth, og Husmand Lars F. Larsen, Gørup pr. Korinth, paastaet Sagsøgte, Forretningsfører for „Træindustriarbejderforbundet i Danmark“ V. S. Petersen, der har Kontor Rosenørns Allé 12, København, dømt dels til Straf for Injurier efter Straffelovens § 216, sub-