

D o m, afsagt Aar 1930 den 20. September Form. Kl. 10 i Tønder Købstad m. v. Ret i Sagen mellem

*Arbejdsmand Chr. Hald, Bylderup Bov,*

ktr.

*Murermester Sønke Didriksen, Bylderup Bov.*

Under nærværende Sag har Sagsøgeren, Arbejdsmand Chr. Hald, Bylderup Bov, anbragt, at han, der var antaget som Arbejder ved et Byggeforetagende, af Sagsøgte, Murermester Sønke Didriksen af Bylderup Bov, den 3. Maj d. A. blev afskediget af Sagsøgte, og efter at han nogen Tid senere havde faaet Arbejde hos Landmand Jens Petersen af Sotterup Mark ved Strygning af Cementsten, henvendte Sagsøgte sig til ommeldte Jens Petersen og henstillede til denne om at afskedige Sagsøgeren, og Sagsøgte, der leverede Cement til Stenene og købte Sten hos Jens Petersen, lod sig mærke med, at Sagsøgte ikke vilde levere mere Cement, dersom Henstillingen ikke toges til Følge, hvorpaa Jens Petersen, der ikke turde beholde Sagsøgeren, den 26. Maj afskedigede Sagsøgeren. Sagsøgte har overfor flere Folk udtalt, at saafremt han kunde forhindre det, skulde Sagsøgeren ikke faa Arbejde i Sognet, og Sagsøgtes Broder, Peter Didriksen, er fremkommet med lignende Udtalelser. Efter at være blevet afskediget af Sagsøgte hængik der 3 Uger, inden han fik Arbejde hos Jens Petersen, og efter at han var blevet afskediget af denne, har han haft Vanskelighed ved at faa Arbejde. Sagsøgeren har anført, at den af Sagsøgte iværksatte Forfølgelse er Skyld i, at han har haft Modgang og Vanskelighed ved at faa Arbejde, og Sagsøgte er derfor ifaldet Straf og Erstatning efter Lov 27. Marts 1929 § 3.

Sagsøgeren har derfor paastaet Sagsøgte tilpligtet at betale ham Erstatning for tabt Arbejds løn samt for Skade, lidt ved Forfølgelsen, samt Løntilgodehavende.

Sagsøgte har som Part forklaret, at han ikke er Medlem af nogen Sammenslutning under dansk Arbejdsgiverforening, og han antog Sagsøgeren, fordi denne gik arbejdsløs i Byen; han sluttede Aftale med alle sine Arbejdere, enten de var Medlem af nogen Fagforening eller ikke, ogsaa Sagsøgeren, om, at de skulde arbejde i Sommer for en Timeløn af 98 Ø.

Sagsøgte arbejder i Fællesskab med Husmand Jens Petersen, saaledes at denne stryger Sten, hvortil Petersen skaffer Grus og Sand, og Sagsøgte leverer Cement, aftager en Del af Stenene, hvorpaa de gør op en Gang om Aaret. Da Sagsøgte en Aften talte med Petersen om Stenene, sagde han, at han ikke kunde forstaa, at Sagsøgeren vilde arbejde paa denne Plads. Petersen sagde, at han var optaget af noget Markarbejde, og naar han var færdig med det, kunde Sagsøgeren godt rejse, og han sagde til Petersen, at denne ikke maatte forcere Produktionen og passe paa, at de ikke fik for stort Lager. Sagsøgte har til flere sagt, at han ikke vilde have Sagsøgeren i Arbejde, fordi Sagsøgeren havde truet ham med Klø.

Ved afgivne Vidneforklaringer maa det anses for tilstrækkelig godtgjort, at Sagsøgeren blev hidsig og grov mod Sagsøgte og truede denne med Klø, og at Sagsøgeren selv har forladt Pladsen.

Ved de fremkomne Oplysninger er det ikke godtgjort, at Sagsøgte har iværksat nogen Forfølgelse af økonomisk eller personlig Art, der tilsigter at begrænse Sagsøgerens Adgang til Erhverv eller Arbejde.

Da Sagsøgte har sluttet særlig Overenskomst om Timelønnen med sine Arbejdere og ikke er Medlem af den Organisation, der har sluttet Overenskomst om Forhøjelse af Timelønnen, kan han ikke være pligtig at betale Sagsøgeren, der efter sin egen Fremstilling havde fremsat Krav om højere Betaling og efter at have faaet Afslag var vedblevet at gaa i Arbejde, nogen højere Betaling.

Sagsøgtes Frifindelsespaastand findes herefter at maatte tages til Følge; Sagens Omkostninger betaler Sagsøgeren til Sagsøgte med 50 Kr.