

Udskrift af Dombogen ved Sø- og Handelsretten i København.

Aar 1930 den 21. Januar blev af Retten i H. S. Nr. 189/1929,

Fhv. Folketingsmand Hans Olof Hansen

mod

Foreningen af Grossister i Tobaksbranchen af 1927,

afsagt saalydende

Dom:

Sagsøgeren, fhv. Folketingsmand Hans Olof Hansen, der i sin Tid havde haft Detailforretning i Cigarer og Tobakker, senere havde drevet Engrosvirksomhed i samme Branche og derpaa arbejdet som Repræsentant for et Tobaksfirma, til dette standsede i 1928, fik derefter fra Købmand Peter Andersen, der agtede at begynde en Virksomhed som Tobaksgrossist, Løfte om at blive Repræsentant for den saaledes paa-tænkte Forretning.

Efter at Købmand Andersen, der før at kunne drive Engrosforretning i Tobaksbranchen ansaa det for nødvendigt at være Medlem af Foreningen af Grossister i Tobaksbranchen af 1927, havde ansøgt om Optagelse i Foreningen, modtog han fra Foreningen en af dennes Formand underskreven, den 16. April 1929 dateret Skrivelse, i hvilken det meddeltes ham, at hans Ansøgning om Optagelse var bevilget efter at have været forelagt de 3 Brancheled indenfor Cigaretindustrien.

I Skrivelsen var derhos bl. a. anført følgende:

„Da Forsamlingen havde Formodning om, at der skulde finde et Samarbejde Sted mellem Dem og Hr. H. O. Hansen, er det min Pligt at meddele Dem, at det er en Forudsætning for Deres Optagelse, at der intet som helst Samarbejde maa finde Sted.“

Da Købmand P. Andersen nu ikke mente at kunne benytte Sagsøgeren som Repræsentant i den af ham derefter etablerede Engrosvirksomhed, gik Sagsøgeren Glip af den Ansættelse, der var stillet ham i Udsigt.

Under Anbringende af, at Foreningen, der angives faktisk at beherske Adgangen til Mellemandhandel i Tobaksbranchen i København, har handlet retsstridigt ved i Skrivelsen af 16. April 1929 at anføre, at det var en Forudsætning for Peter Andersens Optagelse, at der intet som helst Samarbejde fandt Sted mellem Peter Andersen og Sagsøgeren, og derved har forhindret, at Sagsøgeren fik den ham lovede Stilling som Repræsentant, har Sagsøgeren, hvem der er meddelt fri Proces under Henvielse til Principperne i Aftalelovens § 38 samt til §§ 1 og 3 i Lov Nr. 70 af 27. Marts 1929, paastaet det fastslaaet ved Dom, at Foreningens Handlemaade har været retsstridig, og derhos paastaet Foreningen dømt til at betale i Erstatning et Beløb efter Rettens Skøn indtil 10 000 Kr. med Renter 5 pCt. pro anno fra Stævningens Dato, den 3. Oktober 1929, til Betaling sker.

Sagsøgeren, der bestrider, at Foreningens Handlemaade var berettiget af Hensyn til Varetagelsen af faglige Interesser, har anført, at han ved det passerede er afskaaret fra at tjene sit Brød i det Fag, i hvilket han er uddannet, og har været henvist til at søge sit Ophold ved midlertidigt journalistisk Arbejde.

Den indstævnte Forening paastaar Erfindelse, idet den benægter, at Skrivelsen af 16. April 1929 har været til Hinder for, at Sagsøgeren fik den ommeldte Plads som Repræsentant. Foreningen ønskede vel ikke, at der skulde være noget Kompagniskab mellem Sagsøgeren og Peter Andersen, men havde intet imod, at Sagsøgeren blev Peter Andersens Repræsentant, og Ordet „Samarbejde“ i Skrivelsen af 16. April 1929