

## Bilag 7.

Præsidenten for Østre Landsret.

København K., den 18. Maj 1931.

I Skrivelse af 27. April 1931 (Journ. 2. K. 1931 Nr. 348<sup>15</sup>) har Justitsministeriet paa Foranledning af Folketingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Retsplejeloven udbedt sig en Udtalelse fra Østre Landsret dels om, hvorledes Landsretssagførerprøven har virket, og hvorledes Retten stiller sig til denne Prøves Ophævelse, jfr. Ændringsforslag Nr. 64 og 70 i den af Folketingsudvalget afgivne Betænkning, dels angaaende Spørgsmaalet om Indførelse af Domsmandsinstitutionen i Straffesager, jfr. Lovforslagets Bestemmelser herom og Ændringsforslag Nr. 149—151 i den nævnte Betænkning.

Foranlediget heraf skal jeg, efter at de omhandlede Spørgsmaal har været drøftet mellem Rettens Dommere paa Plenarmøder, i hvilke dog Landsdommer Simonsen som fraværende med Orlov ikke har deltaget, udtale følgende:

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Landsretssagførerprøven skal først meddeles nedenstaaende statistiske Oplysninger vedrørende Tiden fra Retsplejelovens Ikrafttræden den 1. Oktober 1919 og indtil 1. Maj d. A.

211 Kandidater har ved Østre Landsret bestaaet Prøven, deraf 205 i første Omgang, 6 ved fornyet Prøve, efter at første Prøve ikke var fundet forsvarlig.

Foruden for disse 6 er Prøve fundet ikke forsvarlig for 20, af hvilke

1 senere har bestaaet Prøven ved Vestre Landsret,

17 ikke har underkastet sig ny Prøve, medens

2 ogsaa ved fornyet Prøve er blevet bedømt saaledes, at Prøven ikke var forsvarlig.

Det vil heraf ses, at af 231 Prøvekandidater er der kun 2, som har underkastet sig Prøver med det *definitive* Udfald, at de ikke har bestaaet denne, medens 17 efter første Gang ikke at have bestaaet hidtil ikke har ønsket at lade sig prøve paa ny. Herefter tør det formentlig antages, at Østre Landsret ikke har vist nogen urimelig Strenghed i sin Bedømmelse af Prøvekandidaterne, medens det paa den anden Side vel tør formenes at stemme med det retsøgende Publikums Interesse, at de, som definitivt ikke har bestaaet, og en større eller mindre Del af dem, der efter første Forkastelse ikke har indstillet sig til ny Prøve, ikke har Adgang til at udføre Procedure for Landsretten, idet de ikke kan antages at formaa at udføre dette Hverv paa en for Mandanten betryggende Maade.

Med Hensyn til de oftomtalte Vanskeligheder for Kandidaterne ved at forskaaffe sig Prøvesager skal jeg oplyse, at der pr. 1. Maj 1931 her ved Retten er anmeldt 37 Prøvekandidater, og at af disse har

4 ingen Sager endnu (idet den Sag, der var anmeldt som første Prøvesag, er blevet forligt eller paa anden Maade bortfalden inden Domsforhandlingen),

10 har hver 1 Sag,

15 — — 2 Sager,

8 — — 3 — .