

Underbilag c. til Bilag 1.

Højesteretsdommer Rump har afgivet følgende særskilte Udtalelse:

Efter min Mening vilde det være rigtigst at give en videre Adgang end nu til at blive bekendt med Grundene for Højesterets Afgørelser. Ganske vist kan Tilliden til den enkelte Afgørelses Retfærdighed mulig svækkes ved, at afvigende Anskuelser hos de voterende kommer frem; men Tvivl om en Afgørelses Rigtighed kan ikke undgaas, og en saglig Kritik, der kun er af det gode, har bedre Grundlag og Begrænsning i fuldt Kendskab til, hvorledes Dommen er blevet til. I Længden vilde jeg derfor tro, at den almindelige Tillid til Domstolene bevares bedst, naar det kan ses og bedømmes, hvorledes de virker. En Fællesbegrundelse er naturligvis et Skridt af denne Vej, men foruden at en saadan netop i de tvivlsomste Tilfælde let maa lade noget tilbage i Henseende til virkelig Oplysning, har den ogsaa den Ulempe at give Indtryk af en større Rækkevidde, end Afgørelsen af det enkelte Tilfælde kan og bør have. Hovedgrunden mod offentlig Afstemning forekommer mig at være Vigtigheden af at holde Afstemningen fri af uvedkommende Hensyn og at betrygge Dommernes Uafhængighed; men disse Betænkeligheder falder for en stor Del bort, hvis Domstolen har Valget mellem offentlig Votering og anden Begrundelse, og ganske uden Ulempe synes en Offentliggørelse af Stemmegivningen uden Navn — hvorved bemærkes, at Afstemningsordenen ikke behøver at være fast. Hvilken Meddelelsesform der er at foretrække, vil bl. a. bero paa den Maade, hvorpaa den under givne Forhold sættes i Værk, og det vilde i den Retning være naturligt at prøve sig frem. Jeg vilde derfor anbefale, at det overlades Højesteret til enhver Tid at bestemme, hvorledes Begrundelsen af dens Domme og Kendelser skal meddeles, hvilket da maatte opfattes som et Paalæg om at bringe andre Former end den nuværende i Anvendelse.

p. v. c.

Birger Clausen,
Justitssekretær.
