

Underbilag b. til Bilag 1.

## Højesteret.

København, den 8. September 1926.

## Til Justitsministeriet.

I Skrivelse af 1. Marts d. A. (Journal 2. K. 1925 Nr. 2342) har Justitsministeriet efter Anmodning af Folketingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 udbedt sig en Erklæring fra Højesteret med Hensyn til følgende Spørgsmaal:

a. Er Retten ligesom i 1920 enstemmigt imod Indførelse af tvungen offentlig Votering? I modsat Fald udbedes Oplysning om Minoritetens Størrelse og Grunde. Samtlige Højesterets Medlemmer er imod Indførelse af tvungen offentlig Votering.

b. Nr. 1. Hvorledes stiller Retten sig til Spørgsmaalet om Indførelse af en lignende Ordning som den i Sverige gældende med Hensyn til Voteringen?

Den svenske Ordning bygger paa et Samarbejde mellem Dommerne i Høgsta Domstolen og et betydeligt Antal Revisionssekretærer, lønnede som Dommere i Melleminstansen. Saa vidt Højesteret bekendt, er den nærmere Fremgangsmaade den, at enhver til Høgsta Domstolen indkommen Sag begynder hos Revisionssekretærene, den saakaldte „Nedre Revisionen“. Denne fungerer i hver enkelt Sag ved 3 af sine Medlemmer, og ved den foregaar Forberedelsen af Sagens Paadømmelse paa Grundlag af Parternes skriftlige Indlæg, idet der ikke finder mundtlig Procedure Sted for Høgsta Domstolen. Forberedelsen foregaar i øvrigt paa den Maade, at Nedre Revisionen dels ved et af sine Medlemmer udarbejder et „foredragspromemoria“, indeholdende en udførlig Fremstilling af alt, hvad der er fremkommet og fra begge Sider er anført i Sagen, dels udarbejder en af alle 3 Revisionssekretærer underskrevet Betænkning, der ender med en Indstilling om den indankede Doms Stadfæstelse eller Forandring paa nærmere angiven Maade med Ledsagelse af en Begrundelse. Paa Grundlag heraf foredrages Sagen af vedkommende Revisionssekretær for Dommerne, som derefter voterer — alt i et ikke offentligt Retsmøde. Er der Enighed mellem Dommerne om eller Flertal for at tiltræde Nedre Revisionens Indstilling, finder denne Afgørelse Udtryk i, at der tilføres Protokollen: „betänkandet bifölls“, der bliver da ikke af Dommerne udarbejdet yderligere Præmisses. Er et Mindretal imod Indstillingen, tilføres dettes Dissens. Bliver der Enighed om eller Flertal for ikke at tiltræde Indstillingen, indføres den vedtagne af Præmisses ledsagede Konklusion i Protokollen og derefter indføres afvigende Vota. Disse Protokolltilførsler indgaar tillige med Nedre Revisionens Indstilling som Dele af Dommen og er efter deres endelige „Justering“ fra Domstolens Side tilgængelige som en „offentlig Handling“ og offentliggøres i Nytt juridisk Arkiv, men selve Voteringen foregaar altsaa ligesom i Danmark for lukkede Døre.

Idet man gaar ud fra, at det Højesteret forelagte Spørgsmaal ikke tager Sigte paa Indførelse af en saadan Institution som den svenske Nedre Revisionen, der neppe lader sig forene med den mundtlige Procedure af Sagen, bliver Spørgsmaalet alene, om Højesteret skulde skride til Offentliggørelse af dissenterende Vota. Med Hensyn hertil skal Retten udtale følgende: