

efter Arbejdets Paabegyndelse Strid mellem Vandbygningsvæsenet og Entreprenørerne, hvilken Uoverensstemmelse i Henhold til Kontraktens Bestemmelse blev indanket for en af Dansk Ingeniørforening udmeldt Voldgiftskommission, der den 15. Februar 1927 afsagde en Kendelse, hvorefter Bygherren for det allerede udførte Arbejde skulde udrede en Tillægsbetaling, som skulde opgøres af Parterne selv efter de af Voldgiftskommissionen angivne Principper. Dersom Parterne ikke kunde enes om Opførelsen, skulde Tvistepunkterne forelægges Kommissionen paa ny.


Efter at Vandbygningsdirektøren med 2det Hovedrevisorats Bistand havde gennemgaaet Entreprenørernes Opgørelser, naaede Vandbygningsdirektøren til det Resultat, at der med en i 1927 stædfunden à conto Udbetaling var betalt Entreprenørerne 651 719 Kr. for meget, medens disse paa deres Side mente at have 85 328 Kr. til gode.

Derefter blev Sagen paa ny indbragt for Voldgiftskommissionen, ifølge hvis Kendelse af 1. Juni 1931 Entreprenørerne skal tilbagebetale Vandbygningsvæsenet et Beløb, der med Fradrag af Renter for de under hele Arbejdet til enhver Tid uberigtigede Beløb, pr. 1. Marts 1932 udgør 41 096 Kr. 93 Ø. med paaløbende Renter 6 pCt. p. a., til Betaling sker.

Heraf skal dog udredes Statens Andel i Udgifterne ved Voldgiftsbehandlingen 8 353 Kr., hvorhos man skal foreslaa, at der heraf udredes et Vederlag paa 1 500 Kr. til Sekretær P. P. H. Sandholt i 2det Hovedrevisorat, idet man i sidstnævnte Henseende skal anføre følgende:

Da Vandbygningsdirektøren efter den første Voldgiftskendelses Afsigelse fik tilsendt Entreprenørernes Opgørelse, foreslog Vandbygningsdirektøren 2det Hovedrevisorat at medvirke ved Gennemgangen af dette, af over 3 000 Bilag ledsagede Regnskab, idet man derved formentlig kunde spare en senere Gennemgang i Hovedrevisoratet og megen Tid og Ulejlighed ved eventuelle senere Antegnelser, hvilket var saa meget mere ønskeligt, som Arbejdets Begyndelse jo allerede paa daværende Tidspunkt laa 4 Aar tilbage i Tiden, og Opklaring af Fejl eller uoplyste Punkter selvsagt vilde blive yderst vanskelig, hvis Hovedrevisoratet paa normal Vis — som det nu kan ses i ethvert Fald først 5 Aar senere — fik Regnskabet tilsendt til Revision. Hovedrevisor mente imidlertid ikke at kunne afse Personale til en saadan Gennemgang, men tilraadede Vandbygningsdirektøren at anmode Sekretær i Hovedrevisoratet Sandholt om at yde sin Bistand, saafremt Arbejdet kunde ordnes saaledes, at Sekretærens Tjeneste i Hovedrevisoratet ikke led noget Afbræk derved. Sekretær Sandholt har derefter bistaaet dels ved Gennemgang af Bilagene, dels ved Opstilling af et ændret Regnskab og vil formentlig, da Arbejdet er udført udenfor hans Tjenestetid i Hovedrevisoratet, have et berettiget Krav paa et Honorar til Dækning af Udgiften til Hjælp til Skrivning og Gennemregning samt for personligt Arbejde.

For denne Virksomhed, der som angivet bl. a. har bestaaet i Gennemgang af af over 3 000 Bilag og har medført 1 300 à 1 400 Omkonteringer i Entreprenørernes Regnskab, mener man, at der passende kan udbetales Sekretær Sandholt et Honorar paa 1 500 Kr. af det Beløb, som skal indbetales af Entreprenørerne i Henhold til den sidste Kendelse.

Herefter vil der være at indbetale i Statskassen 41 096 Kr. 93 Ø. med 6 pCt. p. a. fra 1. d. M. at regne, og til Betaling sker, dog med Fradrag af de foran anførte Udgifter i alt 9 853 Kr., og jeg tillader mig derfor herved at anmode det ærede Finansudvalg om ved 2den Behandling i Folketinget af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1931—32 paa mine Vegne at ville stille følgende Ændringsforslag: 

Til § 16. (Ministeriet for offentlige Arbejder). F. Vandbygningsvæsenet.

III. Forskellige Sejlløb. B. Nyanlæg.

Til Tilvejebringelse af et Sejlløb gennem Drogden for Skibe
med et Dybgaaende af indtil 7,75 m ca. ÷ 31 200 Kr.

Det tilføjes, at Finansministeriet for sit Vedkommende har tiltraadt foranstaaende.

J. FRIIS-SKOTTE.

Til Folketingets Finansudvalg.

F. H. V. Bentsen.

Forslaget tiltrædes.