

riet, Landbrugsministeriet, Undervisningsministeriet, Universitetet, Kunstakademiet og Polyteknisk Lærestanstalt, hvilket Udvalg i Foraaret 1929 afgav en Betænkning, bl. a. indeholdende et Udkast til en »Lov om Enerets-Benævnelse for særlig Uddannelse« med dertil hørende Bemærkninger til de enkelte Paragraffer. Denne Betænkning findes nedenfor aftrykt som Bilag.

Statsministeriet, til hvilket Sagen som vedrørende forskellige Ministeriers Omraader er afgivet, kan for sit Vedkommende i det hele tiltræde de i Udvalgsbetænkningen fremsatte Betragtninger og maa ligeledes finde det af Udvalget fremsatte Udkast vel egnet som Grundlag for et Lovforslag for det omhandlede Tema.

Idet Ministeriet derfor paa dette Grundlag har ladet udarbejde et Lovforslag, som bortset fra enkelte nærmest rent redaktionelle Ændringer kun paa enkelte Punkter afviger fra Udkastet, skal man til Lovforslaget iøvrigt knytte følgende Bemærkninger:

Den væsentligste Ændring i Udkastet bestaar deri, at Lovforslaget foreslaar Administrationen af Lovens Bestemmelser henlagt til et enkelt Ministerium (Statsministeriet), medens Udkastet gik ud fra, at hver enkelt Minister for sit særlige Omraade skulde administrere Loven. Denne Ændring maa Ministeriet finde meget ønskelig, da der paa et ganske nyt Lovgivningsomraade som det omhandlede formentlig kun ved at lade Administrationen foregaa fra eet Sted vil kunne opnaas fornøden Fasthed og Ensartethed i denne, ligesom man ad denne Vej hurtigst og bedst vil indvinde de ønskelige Erfaringer.

Til Lovforslagets enkelte Paragraffer bemærkes:

#### Til § 1.

Naar man i Paragraffens Begyndelse har forladt Kravet om, at der skal være anordnet baade en vis særlig Uddannelse og en offentlig kontrolleret afsluttende Prøve, beror det paa, at Handelsministeriet har henledet Opmærksomheden paa, at der for Translatører og Dispachører vel er anordnet en offentlig kontrolleret Prøve, men derimod ikke nogen bestemt særlig Uddannelse.

Medens Udvalget forudsatte, at Ministerens Fastsættelse af vedkommende Benævnelse i sig selv var retsstiftende, er det i nærværende Lovforslag foreslaaet, at Optagelsen af en Bekendtgørelse i saa Henseende i Lovtidende skal være det retsstiftende; man har dog ikke af denne Grund anset det for ønskeligt at frafalde Kravet om Bekendtgørelse i Statstidende, jfr. Lovforslagets § 2, 1. Stk.

Paragraffens 2. Stk. er med Undervisningsministeriets Anbefaling optaget efter Forslag fra Krigsministeriet.

Med Hensyn til Forbeholdet i Slutningen af § 1 bemærkes, at Ministeriet ligesom Udvalget anser det for ønskeligt, at der ikke som Enerets-Benævnelse fastsættes en fra Erhvervsvirksomhed hentet Benævnelse, som almindeligt benyttes af erhvervsdrivende, men man maa i denne Henseende anse selve de foreliggende faktiske Forhold for afgørende og finder det uforment yderligere at kræve bevist, at »almindelig dansk Sprogbrug« støtter den faktiske Anvendelse af vedkommende Benævnelse.

#### Til § 2.

Det maa efter Ministeriets Anskuelse anses for ønskeligt, at der føres et fuldstændigt Register over de ved Loven beskyttede Benævnelser.