

[Pürschel.]

den elskværdige Sikkerhed, som altid benyttes fra den Side, naar man absolut intet ved.

Ordføreren (Elna Munch): Da det ærede Medlem Hr. Pürschel henviste til, at man under en truende Epidemi godt kan klare sig, fordi man har Vaccine liggende til hele Landet, vil jeg dertil sige, at det er jo een Ting, men en anden Ting er, at det ikke i Praksis lader sig effectuere paa en rimelig Maade at vaccinere hele Landet. Vi har Eksempler fra Udlandet, hvor man netop har staaet overfor noget saadant, og hvor der indtraf det, at Folk stod i Kø i lange Rækker for overhovedet at komme til at blive vaccineret. Vaccineringen kunde aldeles ikke gøres effektiv, man kunde ikke kontrolere Vaccinationen, og man kunde navnlig ikke udskille de Børn og Personer, som ikke kunde taale Vaccination. Derfor tror jeg ikke, at dette Argument fra det ærede Medlem har nogen Vægt.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Jeg maa sige, at naar Forholdet er det, at det ærede Medlems Partiordfører i Landstinget paa Partiets Vegne erklærer sig ude af Stand til at tiltræde et Forslag af denne Art, og det ærede Medlems egen Indsats derefter bestaar i at ønske at stille et Ændringsforslag til tredie Behandling, og dette Ændringsforslag ikke kan komme til Afstemning, fordi det ikke er kommet tidligt nok, forekommer det mig, at det understreger det Forhold, jeg hele Tiden har gjort opmærksom paa, at de Bestræbelser, der gøres her, vilde kun munde ud i en eneste Ting, nemlig en Hindring af det Fremskridt, der dog ligger i det Lovforslag, der nu er tiltraadt af alle Partier.

Pürschel: Det er mig ganske ufatteligt, at Ministeren, efter at jeg har oplyst ham om, at dette Ændringsforslag af mig er indleveret i Lørdags.... (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Ikke stillet af Dem).... at dette Ændringsforslag af mig er indleveret i Lørdags, vil staa op her og sige, at det ikke er kommet tidsnok.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Jeg gør opmærksom paa, at paa det Eksempel af Ændringsforslaget, jeg har faaet, staa der ikke, at det er stillet af det ærede Medlem Hr. Pürschel, men af et „—tal“; dette er ensbetydende med, at

man ikke agter at stille dette Ændringsforslag, forinden det har været forhandlet i Udvalget.

Pürschel: Udvalgets Møde til Behandling af dette Forslag blev indkaldt efter min Anmodning. Ingen har været i Tvivl om, at Forslaget var stillet af mig. Jeg maatte naturligvis være berettiget til at vente Tilslutning fra Ordføreren og brugte derfor den sædvanlige Form. Udvalgsmødet blev indkaldt Klokkeren halv tolv, men Ministeren kunde ikke komme til Stede. Jeg henstillede, at man tog Lovforslaget bort fra tredie Behandling i Dag, det var jo tidnok i Morgen. Der var ogsaa Tale om at udsætte det. Ingen af Delene skete, derom maa Ministeren tale med Udvalgets ærede Ordfører. Der har ikke været Tvivl om, at dette Ændringsforslag var stillet af mig.

Ordføreren (Elna Munch): Det ærede Medlem Hr. Pürschel glemte at oplyse, at vi senere paa Dagen har haft Samraad med Indenrigsministeren, og det ærede Medlem gjorde da aldeles ikke noget for at opretholde sit Ændringsforslag. Han udtalte overhovedet ikke noget om, om han vilde opretholde det eller ikke, og han har efter dette ikke sørget for at faa det omdelt i Salen.

Pürschel: Jeg antager ikke, at noget Medlem her i Salen er i Tvivl om, hvem der har Ret i denne Sag i Realiteten, naar man i den Grad vikler sig ind i Formalitetsindsigelser, som man gør det fra den Side.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1930 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Forslaget til Beslutning findes i Tillæg A. Sp. 8485).