

[A. M. Hansen.]

og det kan jo dog ikke være Venstres Hensigt at ville have Præsten ind i Skolekommissionen, selv om han nok saa lidt egner sig til et saadant Hverv.

Et andet Spørgsmaal, som er blevet berørt her, er Friskolen. Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen udtalte, at Venstres Ændringsforslag gik ud paa at give Friskolen større Frihed, end de af Fler-tallet stillede Ændringsforslag gør. Jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret heri, og vore Ændringsforslag viser da ogsaa noget andet. Vi ønsker, at Friskolens Folk skal have Lov til at styre deres egne Sager. Naar en Kreds af Forældre yder en saa stor økonomisk Indsats, som skal til for at oprette en Friskole, kan man gaa ud fra, at Regelen vil være, at disse Forældre vil drage Omsorg for, at Undervisningen i deres Skole bliver den bedst mulige. Hvad man fra det offentlige Side kan kræve, er, at Friskolens Undervisning i de elementære Fag: Regning, Skrivning, skriftlig og mundtlig Dansk, er forsvarlig — det vil sige: kan staa Maal med Folkeskolens Undervisning, og denne Sammenligning foretages jo dog bedst ved, at Kredslæreren, som det foreslaas, skal have Adgang til at overvære Aarsprøven i de grundlæggende Fag. Det behøver ikke at være Kredslæreren i den paagældende Skolekreds; der staar i Ændringsforslaget, at er man ikke tilfreds med *ham*, kan man henvende sig til en anden Kredslærer.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen siger, at man skal respektere Friskolens Særpræg, og derfor skal man ikke have det samme faglige Tilsyn ved Folkeskolen som ved Friskolen. Dette forekommer mig at være lidt søgt; dersom det var saaledes, at det faglige Tilsyn skulde føre Tilsyn ogsaa med Aandsfagene, saa kunde det ærede Medlem have Ret i sin Betragtning om Friskolens Særpræg, men fordi en Kredslærer skal undersøge Friskolens Standpunkt i skriftlig og mundtlig Dansk, i Regning og Skrivning, kan man dog vist ikke med fuld Føje tale om Mangel paa Respekt for Særpræget; disse Fag er Færdighedsfag, og i det Ændringsforslag, vi har stillet, er der ikke Tale om, at Kredslæreren skal gribe ind i Friskolens Undervisning og Undervisningsmaade. Jeg mener, at vi her staar overfor et fagligt Tilsyn med Friskolen, som jeg tror Friskolens Venner vil være overmaade godt tjent med, idet de naturligvis vil være rede til at sige: Det samme Krav om faglig Færdighed i de grundlæg-

gende Fag, som man stiller i Folkeskolen, vil vi ogsaa stille i Friskolen.

Maa jeg i denne Forbindelse sige til det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, at den Fejl, han gjorde opmærksom paa der var begaaet i § 47, var vi allerede opmærksomme paa, forinden Betænkningen blev forelagt, men af tekniske Grunde lod vi være med at foretage den Ændring, fordi der skulde ændres saa meget i selve Betænkningen, at vi mente, det burde ske mellem anden og tredje Behandling.

Saa var det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen endelig stærkt inde paa Spørgsmaalet om de hjemmeunderviste Børn. Forældre, der selv underviser deres Børn, skal, siger det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, have Frihed til i videst mulig Udstrækning under eget Ansvar at bestemme denne Undervisnings Form. Ja, det er vi ganske enige med det ærede Medlem, og hans Parti om, men jeg synes rigtigt nok, at naar man læser det ærede Medlems Betænkning om dette Spørgsmaal, er der et Udtryk, som han vist ikke har gennemtænkt, for han siger: Kun hvor der aabenbart sker Forsømmelser, skal man gribe ind. Det skal vel ikke forstås saadan, at hvis man forsømmer Undervisningen, men hvor det blot ikke er aabenbart, dér skal man ikke gribe ind? Saaledes maa man absolut læse det; og læser man det i Sammenhæng med det dertil svarende Ændringsforslag, stadfæstes det Indtryk, at det har været det ærede Medlems Mening, at det kun var, hvor Forsømmelsen var aabenbar, at man skulde gribe ind. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at Forældre, der underviser deres Børn selv, skal have den størst mulige Frihed, men det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen er jo ogsaa enig med mig i, at for Børnenes Skyld maa der være et vist Tilsyn, det viser hans Ændringsforslag klart og tydeligt.

Endelig vil jeg gerne gøre nogle ganske faa Bemærkninger om § 32, den gamle § 8, det er et af de Punkter, hvor jeg er meget uenig med det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen. Flertallets Ændringsforslag gaar ud paa, at der skal være en Appellinstans, bestaaende af 3 Medlemmer, nemlig Amtmanden i det Amt, hvori den paagældende Lærer bor, et af Undervisningsministeren beskikket Medlem og et af den paagældende Kommunalbestyrelse valgt Medlem. Denne Appellinstans er det, som Ministeren, hvis han ikke selv vil afgøre en Afskedsindstilling, tilsender Sagen med Anmodning om at tage den op til Prøvelse.

For saa vidt er der ikke megen Uenig-