

[Holstein.]

Venstre, ikke synes mig at være nogen som helst Garanti for, hvorledes Fonden praktisk og faktisk vil blive anvendt til Støtte for de udmærkede Formaal, man er enedes om.

Svend Nielsen: Jeg har nærmest bedt om Ordet for at stille et Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister. Det er i Anledning af Ændringsforslag Nr. 9, som jo omfatter Brugere af saadanne Lejehuse, der falder ind under Bestemmelsen i det andet Afsnit af Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet. Jeg vil gerne spørge, om det skal forstaas paa den Maade, at disse Brugere kun kan gøre Brug af Bestemmelsen i det nævnte Ændringsforslag, saaledes at disse Lejere og Fæstere alene er henvist til at faa Erstatning, men ikke kan faa Lov til at skyde Vildt, der gør Skade paa deres Ejendom. Det Spørgsmaal vil jeg gerne have besvaret af den højtærede Landbrugsminister.

Endvidere vil jeg gerne med det samme gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Mads Larsen, som vel erkendte, at den Beskyttelse, der var ydet Brugere af Ejendomme i Henhold til Regeringspartiernes Ændringsforslag Nr. 8, ikke var saa virkningsfuld som gennem den Ændring, man fra Venstres Side har ønsket indført paa dette Omraade, men tilføjede, at den Ret, Venstres Ændringsforslag vil give disse Brugere til at skyde om Natten, var umoralsk. Det ærede Medlem har nu ikke Ret i denne Opfattelse, for det er da ikke saa forfærdelig mange Aar siden, man havde Lov til at udøve Natjagt, og den blev ogsaa udøvet, og man kan da ikke med Rette gaa ud fra, at alle de Jægere, der udøvede Natjagt, var umoralske. Men for øvrigt forstaar jeg ikke, hvad umoralsk der skulde være i dette, at man tilsigter at give en Bruger af en Ejendom fuldt ud Ret til at beskytte sin Afgrøde.

Det er en given Ting, at det Ændringsforslag, der er stillet fra Regeringspartiernes og det konservative Folkepartis Side under Nr. 8, vil ikke og kan ikke yde Brugeren nogen væsentlig Hjælp. Enhver, der kender disse Forhold, ved, at Storvildt, der kommer ud og gør Skade paa Afgrøden, kommer ikke ud lige ved Solnedgang eller kort Tid derefter, det kommer langt hen paa Natten. Det vil med andre Ord sige, at dette Ændringsforslag giver Brugeren en Ret paa Papiret, men i Realiteten er det ingenting værd. Han kan ikke beskytte sin Afgrøde

ved dette Ændringsforslag. Paa dette Punkt er Venstres Ændringsforslag som paa saa mange andre afgjort bedre end Flertallets. Jeg beklager derfor, at man ikke har kunnet gaa med til Venstres Ændringsforslag. Det, der her er stillet fra Regeringspartierne og Konservative, giver ikke nogen som helst Beskyttelse.

Hans Hansen: Om nærværende Lovforslag om Jagten, hvorom jeg ved første Behandling havde Lejlighed til at fremkomme med nogle principielle Bemærkninger, skal jeg her ved anden Behandling kun sige, at efter min Opfattelse er Ændringsforslag Nr. 1, som er stillet af Venstre, i høj Grad en Forbedring af Lovforslaget. Men det forekommer mig, at hvis man vilde have gjort Lovforslaget fuldkomment, skulde man have udeladt de efter min Mening horrible Bestemmelser om Jagttegnene. Det er efter min Mening ikke en Opgave for Staten at gennemføre Jagtloven som en delvis Jagtlov og en delvis Skattelov. For Flertallets Ændringsforslags Vedkommende er man endog gaet saa vidt, at man har gjort Jagtloven til en Slags Sociallovgivning, som jeg egentlig mente nærmest hørte ind under Socialministeriet.

Statens Opgave er efter min Mening at sørge for effektive Bestemmelser om Fredning af Vildtet og en Ansvarlighedslovgivning, som sikrer, at man kan opretholde disse Fredningsbestemmelser, ingenlunde at man opretholder Bestemmelser som dem, der her tilsigtes om Afgiften. For de fleste Ejendommers Vedkommende er Forholdet det, at rent mellemretligt er det taget i Betragtning ved Ejerskifte. Naar man overtager en Ejendom, hvor der er Jagtret, er det i hvert Tilfælde med i Købesummen. Det behøver man derfor ikke her i Jagtloven at give Bestemmelser om.

Med Hensyn til at skabe den saakaldte Fond maa jeg sige, at hvis man er interesseret i Blodsfornyelse af Vildtet og andet, Forhold, der ikke skal underkendes, saa maa, naar Staten sikrer Fredningen af Vildtet, det blive de interesseredes Sag at foretage alt andet frivilligt.

Men selv om Venstres Ændringsforslag, som jeg sagde, ikke gør Loven fuldkommen, vil jeg dog anbefale at stemme for det, fordi det i høj Grad betyder en Forbedring af den nuværende Lov og i hvert Fald ikke er den Blanding, som Flertallets Ændringsforslag og det oprindelige Lovforslag er.