

### [Indenrigsministeren.]

den ene eller den anden Side vil tage den Chance, som en Rigsdagsbehandling kan byde paa.

Det konservative Folkeparti har endvidere stillet Ændringsforslaget under Nr. 34, der omhandler Reglerne for Amtsskatternes Paalægning. Bestemmelserne hører jo slet ikke hjemme, som det allerede er nævnt af det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen, i Landkommunalloven, men i den kommunale Ejendomsskattelov. Det har det ærede Medlems Parti for saa vidt ogsaa godkendt, som Partiet jo i Landstinget har fremsat netop det samme Forslag som Ændringsforslag til Ejendomsskatteloven. Da det altsaa ikke hører ind under denne Lov, finder jeg ingen Anledning til at gaa ind paa Enkeltheder her. Jeg har gennemgaaet det paagældende Lovforslags Indhold og Virkninger under Behandlingen i Landstinget, og det findes i Landstingstidende Sp. 492.

Af Partiet Venstre er der stillet under Nr. 5 et Ændringsforslag om, at for at et Kirkedistrikt skal kunne udskilles som særlig Kommune, skal der afholdes 2 Kommuneafstemninger. Jeg kan ikke se rettere end, at det er et Omsvøb at holde disse 2 Afstemninger, og nogen reel Motivering derfor kan jeg ikke se. Nogen reel Forskel mellem et Sogn og et Kirkedistrikt med eget Menighedsraad er der i Virkeligheden ikke i denne Forbindelse. Hvorfor da denne omstændelige Særbehandling af Kirkedistriktet? I øvrigt er der det ejendommelige, at man for saa vidt kunde komme udenom Bestemmelsen, idet man simpelt hen administrativt kunde ophøje et Distrikt til Sogn og derigennem faa Reglerne for Sogne til at gælde for det. Men altsaa nogen reel Begrundelse for Ændringsforslaget kan jeg egentlig ikke se.

Paa samme Maade kan jeg ikke se andet end, at det af det ærede Medlems Parti som Nr. 7 stillede Ændringsforslag vil besværliggøre og i visse Tilfælde maaske umuliggøre forstandige Omlægninger af Kommuner eller Kommunedele.

Af Venstre og det konservative Folkeparti i Forening er der som Ændringsforslag Nr. 9 stillet et Forslag, der gaar ud paa, at den Adgang, som Lovforslaget giver til at lade Formanden for Sogneraadet vælge for hele Firearsperioden i Kommuner med 3 000 Indbyggere eller derover, falder bort. Jeg vil ogsaa fraraade at stemme for dette Ændringsforslag. Forholdet er jo dette, at i større Kommuner kan en vis Kontinuitet i Le-

delsen have sin Betydning. Alle ved, hvorledes i Bykommunerne Borgmesteren vælges for Firearsperioden, og der er vel god Grund til, i hvert Tilfælde i de største Landkommuner, at sammenligne Sogneraadetsformandens Stilling med Borgmesterens i Byen.

Som Ændringsforslag Nr. 22 har de to Partier i Forening stillet Forslag om, at den Bestemmelse udgaar, der fastsætter, at Ligningsforholdet kan ændres indenfor Firearsperioden. Jeg har ikke kunnet forstaa, hvorfor de to Partier ønsker, at denne Bestemmelse skal gaa ud. Jeg synes, det maa hero paa en Misforstaaelse. Denne Bestemmelse har jo kun det praktiske Formaal at imødegaa den Uretfærdighed, der vil kunne opstaa i Periodens Løb, hvis Ligningsforholdene opretholdes, selv om Kommunens Forhold i skattemæssig Henseende, f. Eks. paa Grund af stor Tilvandring eller Fraflytning, er blevet ændret. Det er en Regel, der kun vil blive praktiseret i Undtagelsestilfælde, men ogsaa netop i de Undtagelsestilfælde, hvor de praktiske Forhold tilsiger det.

I øvrigt er det ejendommeligt at se, at samtidig med at de Konservative stiller Forslag om, at denne Bestemmelse udgaar, har Partiets eget Skatteforslag, der er stillet som Ændringsforslag Nr. 34, en tilsvarende Bestemmelse.

Endelig stiller de to Partier Ændringsforslag om, at den ene Revisor skal kunne vælges indenfor Sogneraadets Midte. Heller ikke denne Bestemmelse finder jeg er heldig. Efter min Mening er det urigtigt, at Sogneraadet helt eller delvis skal revidere sig selv. Den nuværende Ordning, hvorefter en af Revisorerne kan vælges blandt Raadets Medlemmer, synes mig ikke at stemme med Nutidens Opfattelse, men hidtil har der jo ikke været Hjemmel til at forbyde dette. Jeg kan ikke se andet end, at det ikke vil være heldigt nu ligefrem at legalisere en saadan Praksis.

I Ændringsforslag Nr. 30 har de to Partier stillet Forslag om, at Ekspropriationsbestemmelsen udgaar. Som jeg allerede gjorde opmærksom paa ved første Behandling, er denne Ekspropriationsbestemmelse ikke en Udvidelse af den nuværende Adgang for Kommunerne til at ekspropriere, idet der allerede hayes Hjemmel for de Kommuner, der ønsker det, til at indføre lignende Bestemmelser ved Bygningsreglement. Den her i Paragraffen indsatte Ekspropriationsbestemmelse er altsaa i og for sig ikke en Udvidelse af gæl-