

**[J. C. A. Larsen.]**

de Medlem Hr. Hendriksen, om han vil sige, hvilken Betydning han lægger i Ændringsforslaget til denne Paragraf.

Naar det ærede Medlem Hr. Hendriksen i sine Bemærkninger udtaler, at man skulde ikke henvise til Næringslovskommissionen, det var Nutiden, vi lovgav for, vil jeg sige, at Næringslovskommissionens Arbejde gik jo netop ud paa at fremskaffe et Udkast til en Næringslov. De Mænd, som sad i Næringslovskommissionen — jeg ved selvfølgelig ikke, om den højtærede Minister eller det ærede Medlem Hr. Hendriksen eller andre af Flertallet har hørt disse Mænd —, Mænd som Højesteretsadvokater Helesen, Kontorchef August Nielsen og Fuldmægtig Jespersen fra Handelsministeriet, var Mænd, som jeg ansaa for særlig sagkyndige paa dette Omraade, og som vi bøjede os for. Deres Opfattelse med Hensyn til § 12 tror jeg afviger i ikke ringe Grad fra det ærede Medlem Hr. Hendriksens og ogsaa fra den højtærede Handelsministers. Jeg tror, det vilde være gavnligt, om man fik slaaet fast her fra begge Sider, hvad man mener med den Ændring, som her er foretaget. Som sagt, endnu har vi ingen klar Besked faaet.

Jeg omtalte et afdød Medlem af Kommissionen, og jeg omtalte ham netop, fordi noget af det, han lagde mest Vægt paa under Forhandlingen, var at faa en saa stor Begrænsning som muligt for offentlige Institutioners Ret til at drive Næring. Jeg kan ligeledes henvise til en Udtalelse, der er faldet her for lidt siden fra det ærede Medlem Hr. Vagn Bro, som omtalte en Højesteretsdom af 22. September 1925, en Højesteretsdom, som henviste til, at den paagældende Næringsvirksomhed var en social Foranstaltning, og frikendte Københavns Kommunalbestyrelse. Jeg mener, at hvis vi gennemfører det Ændringsforslag, som nu er stillet af Flertallet til § 12, vil vi bestandig have Usikkerhed paa dette Omraade. Vilde det ikke være bedre for begge Parter at faa Paragraffen affattet saaledes, at det ikke blev nødvendigt at føre Retssager om dette Spørgsmaal for Fremtiden?

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup angaaende hans Stilling til § 10, at naar Flertallet indenfor Venstre i Udvalget ikke har kunnet gaa med til det stillede Ændringsforslag, er det, fordi det forandrer paa de nuværende Forhold. Vi havde meget ønsket, at det ærede Medlem havde kunnet stryge det sidste Punktum i sit Ændringsforslag, idet vi er-

kender, at hans Formulering i øvrigt er tydeligere, klarere og skarper end Lovforslagets, men vi kunde ikke blive enige om at gaa med til det sidste Punktum. Dette forandrer nemlig paa de nuværende Forhold, og jeg tror, at Andelsforeninger og Brugsforeninger selv staaer sig bedst ved, at dette ikke sker. Den Strid og den Kamp, der har været nu gennem mange Aar, vil blusse op i stærkere Grad, dersom vi gennemfører dette Ændringsforslag, og derfor vil jeg fraraade at stemme for det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Ændringsforslag, ligesom som jeg selvfølgelig ogsaa fraraader at stemme for det ærede Medlem Hr. Hendriksens Ændringsforslag.

Jeg maa fastholde, at vor Formulering af § 29 er bedre og klarere end den af Flertallet foreslaaede Formulering, men jeg skal indrømme, at jeg finder Flertallets Ændringsforslag bedre end selve Paragraffen, og dersom vort Ændringsforslag kom til Afstemning først og ikke blev vedtaget, vilde vi stemme for Flertallets Ændringsforslag.

Med Hensyn til vort Ændringsforslag til § 40 maa jeg sige, at her maa endelig den højtærede Minister saavel som det ærede Medlem Hr. Hendriksen forstaa, at her er ikke Tale om Husflid i Almindelighed, her er kun Tale om de Trikotagefabrikker, som er vokset op i Tilslutning til Hammerum-Privilegiet. Der er kun Tale om de smaa Virksomheder, som paa Grund af Udviklingen i Tiden har faaet anskaffet sig en Maskine eller to til denne Industri, og som nu kunde risikere at blive slaaet ud. Det er dem, vi vil opretholde, og her er ikke Tale om anden Indgriben i Haandværk eller Handel. Vi vil kun gerne give disse Virksomheder Lejlighed til at fortsætte, saa længe Uldhandlerne kan faa Lov til at vandre med Uldpakken paa Nakken. Derfor maa vi fastholde dette Ændringsforslag.

**Hendriksen:** De Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har fremsat vedrørende Andelsbevægelsen, skal jeg ganske lade ligge. Jeg ønsker blot at fastslaa, at det ærede Medlem har opfattet det Ændringsforslag, det ærede Medlem Hr. Koch og jeg har stillet, rigtigt, idet det, vi ønsker med vort Ændringsforslag, netop er at tvinge Andels- og Brugsforeninger til at løse Næringsbrev, hvad enten de handler med egne Medlemmer, eller de handler med andre. Vi vil ikke, som det ærede Medlem ogsaa var klar over, blive træt af at fortsætte vort Arbejde paa dette Omraade. — Det ærede Medlem Hr. Vagn Bro spurgte