

[Holstein.]

frihed, og det kan jeg saa udmærket godt forstaa — jeg beklager blot, at han paa det eneste Punkt, hvor den er forstaaelig, forstaaer den lige saa lidt som han forstaaer det Forslag, vi her behandler. Han vil nemlig gøre gældende mod mig, at man fra Venstres Side vil træffe Straffeforanstaltninger overfor Forholdsregler fra Arbejderes Side for enten at tvinge en Arbejder ind eller ud af en Organisation efter Lovens § 3. Ja, det er fuldstændig rigtigt. Den uberettigede Boykot eller uberettigede økonomiske Forfølgelse efter § 3 i hans Lov er der fastsat Straf for, men det er slet ikke det, vi har diskuteret her. Det, vi har diskuteret her, og som jeg har fremdraget, er, at de kollektive Aftaler om Løn, Arbejdstid o. s. v., som træffes af de Organisationer, i hvilke en Arbejder staar, er bindende for det paagældende Medlem efter Lovens § 4, medens kollektive Aftaler indenfor en Erhvervsorganisation af erhvervsdrivende og Arbejdsgivere, hvorved den enkeltes Arbejdsmæssige begrænset uberettiget, ikke er bindende for den paagældende, der staar i Organisationen. Det har Venstre jo udtrykkeligt fremhævet i sin Betænkning.

Venstre kan med andre Ord ikke under nogen Omstændigheder tænke sig, at de Aftaler, som træffes af en Arbejderorganisation overfor de Arbejdere, der er Medlemmer af den, om, at de ikke maa arbejde mere end 8 Timer, at de skal have saa og saa høj en Løn og ikke maa arbejde for lavere Løn og paa den og den Akkord, er uberettigede, de skal være undtaget fra Loven. Men naar det drejer sig om Aftaler mellem de erhvervsdrivende og Arbejdsgivernes Organisation, kan det glimrende tænkes, at de falder ind under § 1 i Loven om Arbejds- og Erhvervsfrihed. Det var blot dette Misforhold, jeg vilde gøre opmærksom paa. Det kan ikke nytte, det ærede Medlem begynder at tale om noget helt andet, for jeg skal nok holde ham fast dér, hvor Inkonsekvenserne er.

Ordføreren (Jesper Simonsen): Jeg skylder det ærede Medlem Hr. Holstein Svar paa et Spørgsmaal, som det ærede Medlem før stillede mig. Det ærede Medlem spurgte, om det var Meningen at supplere det foreliggende Forslag med nye Love, som tager et større Omraade med. Den Udtalelse, som det ærede Medlem sigtede til, var foranlediget af det ærede Medlems Bemærkning om, at der var Omraader, som for øvrigt tidligere har været nævnt i de forskellige Lovforslag, og som efter det ærede Medlems Mening

kunde eller burde medtages under Loven. Mit Svar til denne Bemærkning er, at der muligvis finder Misbrug Sted ogsaa paa andre Omraader end dem, der her er nævnt, og det maa da naturligvis overvejes ved en fremtidig Revision af Loven at udvide Omraadet ogsaa til saadanne Misbrug.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af et Flertal stillede Ændringsforslag om en ændret Affattelse af Lovforslaget

vedtoges med 91 Stemmer mod 19.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal paa Grund af den fremrykkede Tid lade de sidste to Sager udgaa af Dagsordenen.

Udvalget angaaende den af Statsrevisorerne afgivne Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1928—29 har afgivet Betænkning. Eksemplarer vil blive omdelt.

Med Skrivelse af Dags Dato oversender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Statstilskud til Husholdningsskoler, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget, med Anmodning om, at Lovforslaget maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 25. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Beslutning af Rigsdagen i Henhold til Lov Nr. 112 af 9. Marts 1917 om „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ § 13.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov om Stempelafgift.

3) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om en Skibshypotekkasse.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Næringslov.

5) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Prisaftaler m. v.