

[Jesper Simonsen.]

Flertal, tager afgjort Afstand fra Registreringssystemet; man vil af de 2 første Sider i Betænkningen se, at ogsaa Partiet Venstre, der optræder som et Mindretal indenfor Flertallet, erkender, at normalt kan et Registreringssystem være et velegnet Middel, en Vej, man kan gaa, og naar man dog fra Venstres Side ikke har villet gaa denne Vej, begrundes det med, at en saadan almindelig Anmeldelses- og Registreringspligt skulde kræve et alt for stort Apparat, saaledes at det bliver for bekosteligt. Jeg maa imidlertid mene, at saaledes som Regeringsforslaget var udformet og med den Begrænsning af Anmeldelses- og Registreringspligten, som fandtes der, er der en betydelig Overdrivelse i den Betragtning, som fremføres paa Side 2 i Betænkningen og gaar ud paa, at denne Anmeldelses- og Registreringspligt skulde kræve vidtrækkende og altsaa bekostelige Foranstaltninger. Men, som sagt, vi kan fra vor Side erkende, at man kan gennemføre en egnet Lovgivning paa dette Omraade uden en Anmeldelses- og Registreringspligt, og naar man fra anden Side for at gaa ind i et Arbejde for denne Lovgivning kræver denne Pligt opgivet, kan vi fra Regeringspartiernes Side tiltræde det.

Jeg skal derefter gøre nogle Bemærkninger om Ændringsforslagets Indhold og de Punkter, hvori det afviger fra eller er overensstemmende med Regeringsforslaget.

Jeg tror, jeg giver den klareste Oversigt over Ændringerne ved at begynde med § 2, der indeholder Bestemmelser om Nedsættelse af Udvalget. Efter Ændringsforslaget skal Udvalget kun bestaa af 3 Medlemmer; efter Regeringsforslaget var Antallet, som bekendt, 5. Et af disse Medlemmer, Formanden, udpeges af Præsidenten for Højesteret, og dette Medlem skal være en Højesteretsdommer, et Medlem udpeges af Præsidenten for Østre Landsret og skal være Landsdommer, og det tredje Medlem udpeges af Præsidenten for Sø- og Handelsretten, og dette tredje Medlem kan vælges saa vel indenfor som udenfor denne Ret. Bestemmelsen i § 2 i Ændringsforslaget svarer, hvad Emne angaar, til § 2 i Regeringsforslaget. Man kunde pege paa den Svaghed ved den her foreslaaede Sammensætning af Raadet, at det ikke repræsenterer Sagkundskaben, saaledes som London-Resolutionen peger paa som ønskeligt, men paa den anden Side er der jo truffet Bestemmelse om, at Udvalget kan tilkalde den sagkyndige Medhjælp, det maatte have Brug for; denne Bestemmelse findes i Ændringsfor-

slagets § 3, 2det Stykke, der svarer til § 4, 2det Stykke, i Regeringsforslaget, som havde den samme Regel. Det er muligt, at det i og for sig er en velegnet Arbejdsdeling, at Raadet repræsenterer de skolede Jurister, der er vant til at finde sig til Rette i ethvert retligt Stof, der bliver dem forelagt, naar de faar det Stof, de skal behandle, samlet og bearbejdet af de sagkyndige. Det er muligt, at det i og for sig saglig set er en lige saa god Ordning som at have Sagkundskaben til Stede indenfor Raadet, thi der kan jo fremføres den Anke mod den sidste Ordning, at Raadet i Kraft af sin maaske ensidigt orienterede Sagkundskab kan være mere eller mindre forudindtaget overfor de Tilfælde, det kommer til at staa overfor. Men hvad man nu end vil mene om det ene eller det andet af dette, maa jeg i hvert Fald skønne, at det, der her er foreslaaet, er en egnet og anvendelig Fremgangsmaade ved Sammensætningen af Raadet, og jeg kan derfor anbefale, at man vedtager denne Ændring.

Der findes vedrørende Raadets Sammensætning en ny Bestemmelse i § 7, 2det Stykke, om Suppleanter, hvorefter Regelen er den, at hvis et Medlem af Raadet ikke kan fungere, fordi vedkommende Medlem er inhabil eller paa anden Maade er forhindret, skal han erstattes af en Suppleant, som vælges paa samme Maade, som vedkommende Medlem er valgt.

Jeg kommer derefter til det Myndighedsomraade, man har givet Udvalget. Det bestemmes i Ændringsforslaget saaledes, at det angaar Prisaftaler, som er truffet eller træffes af Truster og Karteller og lignende Sammenslutninger af monopolagtig Karakter, og som har til Hensigt at fastlægge utilbørlig Pris paa Varer, som indgaar i det almindelige Forbrug, eller søge saadan Pris hævdet ved utilbørlige Foranstaltninger. Der har man Afgrænsningen af Raadets Myndighedsomraade. Spørgsmaalet bliver da først dette: hvilke Virksomheder falder ind under de i Lovforslaget brugte Udtryk „Truster, Karteller og lignende Sammenslutninger af monopolagtig Karakter“? Begreberne Truster og Karteller er jo ingenlunde ukendte i den juridiske Litteratur, heller ikke herhjemme; i fremmed Lovgivning har man arbejdet med disse Begreber, og herhjemme har man ogsaa i Litteraturen beskæftiget sig indgaaende med dem. Der findes som Bilag 4 en Redegørelse fra Professor Zeuthen, som giver en god Vejledning til Forstaaelse af, hvad der i moderne retlig Sprogbrug falder ind under de nævnte Udtryk. Jeg maa paa Grundlag