

[Hans Hansen.]

Ting, der vil vække Forundring, og det er, at det radikale Venstre og Socialdemokratiet stemte det Ændringsforslag ned om Inddragning af den fulde Værdistigning, som Retsforbundet stillede ved anden Behandling af dette Lovforslag. Man kan naturligvis sige, at man gerne vil høre Landstingets Stilling til dette beskedne Lovforslag, men det er i Virkeligheden kun en daarlig Undskyldning, for ingen er i Tvivl om, hvordan Landstingets Stilling er til Inddragelse af den halve Grundværdistigning. Nej, det, det drejer sig om, naar der er Tale om Grundstigning og helé Jordspørgsmaalets Løsning ud fra Betragtningen om, hvem Grundrenten med Rette tilhører moralsk, det er at holde Linien ren. Men her har netop det radikale Venstre og Socialdemokratiet til Overflod vist, at de slet ikke ønsker noget af alt det, de taler om, men netop ønsker at stemme det ned, saaledes som de har gjort. Jeg beklager, at Retsforbundets Ændringsforslag blev stemt ned af dem, som ved enhver Lejlighed skilter med, at de er Tilhængere af Grundværdistigningsskylden, i hvert Fald hvor man ikke behøver at tage Hensyn til de Vanskeligheder, der er ved at indføre Grundskyld. Det er ganske klart, at det kun tager Sigte paa, hvad der sker i Fremtiden, og efter alle de Bestemmelser, Lovforslaget indeholder til Sikring af, at der ikke kan ske noget, behøver man ikke at være saa varsom overfor de Værdier, der senere kommer frem.

Det, der nu er tilbage, Forslaget om Inddragning af Halvdelen af Stigningen, vil jo ikke give Staten nogen virkelig Indtægt, thi den reelle Betydning af det er den, at der indføres en ny og bedre Form for de Dækningsafgifter, der efter Lovforslaget skal ophæves, og det kan jeg naturligvis give min Tilslutning, for Dækningsafgifterne er i sig selv urimelige, saa selv om man nu kun inddrager Halvdelen, vil det være en langt bedre Form. Af den Grund vil vi heller ikke gaa imod Lovforslaget. Noget andet er, at jeg ikke tror paa, det vil kunne give en Indtægt, saaledes som den ærede Ordfører for det radikale Venstre gav det Udseende af. Det er sikkert kun Bluff, i hvert Fald i den Tid, vi lever i, idet der paa Grund af det økonomiske Tryk rimeligvis ikke vil blive nogen Stigning i den nærmeste Tid. Men det er en simpel Retfærdighedshandling at omlægge den nu daarlige Form for Dækningsafgifterne, og derfor vil vi stemme for Lovforslaget.

Hvis man havde accepteret Grundstig-

ningsskylden i den Form, Retsforbundet stillede Forslag om, saaledes at man altsaa kunde have inddraget Værdistigningen, vilde det have faaet en overordentlig stor Betydning for det Forslag, der er stillet af Venstrepartiet til Boligrestriktionernes Ophævelse. Dette Forslag er paa mange Omraader udmærket, men det kunde være blevet fuldkomment, saa at Boligrestriktionerne kunde ophæves uden nogen som helst Betænkelighed, hvis man havde inddraget den fulde Grundstigning i København. Naturligvis kan man ikke indføre Grundstigningsskyld isoleret i København, men havde man inddraget Grundstigningen konsekvent, vilde Venstres Forslag til Boligrestriktionernes Ophævelse være blevet et udmærket Forslag.

Til Trods for, at det radikale Venstre og Socialdemokratiet har stemt for, at man kun skal opkræve Halvdelen af Værdistigningen, hvad jeg mener er uforstaaeligt, vil jeg anbefale, at man tager det, der er tilbage, fordi det er bedre end de Dækningsindtægter, det skal træde i Stedet for. Men det er mig altsaa uforstaaeligt, og jeg tror, det er endnu mere uforstaaeligt for Befolkningen, at Socialdemokratiet og det radikale Venstre, som ved enhver Lejlighed næsten strides om, hvem af dem der er Ophavsmænd til Tanken om Grundstigningsskyld, nu stemmer blankt imod — for det var det, der blev bevist forleden Dag.

Jeg anbefaler at stemme for Lovforslaget.

Finansministeren (Bramsnes): Til den sidste ærede Taler skal jeg sige, at det bør ikke forundre ham, at Retsstatspartiets Forslag blev stemt ned, thi Ordføreren for Forslaget erklærede udtrykkeligt, at han ikke anbefalede det til Vedtagelse.

I øvrigt beklager jeg, at der ikke er kommet noget Resultat ud af de Forhandlinger, der er ført her i Tinget om Lovforslaget. Da jeg fremsatte det, erklærede jeg udtrykkeligt, at det, jeg ønskede, var en Realitetspolitik; vi fra vor Side var villige til Forhandlinger om Enkeltheder i Lovforslaget, og det havde jeg allerede vist ved at imødekomme nogle af de Indvendinger, som blev gjort, da Lovforslaget var til Behandling i Fjor, idet jeg havde nedsat den Del af Værdistigningen, der skulde betales Afgift af, fra $\frac{3}{4}$ til $\frac{1}{2}$. Jeg beklager altsaa, at det ikke er lykkedes at naa til noget Resultat, og jeg tror, jeg har Grund til at sige, at det maa beklages saa meget mere, som man ved, at der mange Steder