

[Vagn Bro.]

blev repræsenteret i ethvert Udvalg, var der i hvert Fald mere Hold i Argumentationen.

Ændringen under Nr. 9 til § 11 om Handelsstandsforeningerne betegner den højtærede Minister som overflødig. Det mener jeg absolut ikke, den er. Hvis det ikke staa i Loven, kan disse Mennesker, som har stor Interesse i Havnens Ordning, hvis de ikke maser paa, med en vis Berettigelse blive skudt til Side og vil ikke kunne komme med deres Indstilling. Her siger vi, at de kan fremkomme med deres Indstilling, det er kun et ret og rimeligt Krav — om der skal tages Hensyn til den, afgør Byraadet og Byraadets Grupper selv. Jeg maa snarere sige, at jeg forstaar ikke, at den højtærede Minister uden at være inde paa en rent formel Diskussion vil afvise Forslag som disse.

Til Slutning skal jeg kun gøre to Bemærkninger, som jeg ikke fik Lejlighed til at fremsætte før. Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 7 om Pension til Borgmestre har vi den Anskuelse, at dette Spørgsmaal helst bør ordnes igennem en naturlig Udvikling. Hvis vi nu indfører almindelige Bestemmelser, vil det i Virkeligheden medføre en almindelig Gennemførelse, saaledes er det nu en Gang; kommer der en Bestemmelse, som maaske er tænkt gældende paa et bestemt Omraade, bliver den grebet fra alle Sider. Endelig skal jeg om Ændringsforslag Nr. 33 med Hensyn til Revisorerne sige, at vi fra vor Side er gaaet med til den foreslaaede Ændring, idet ogsaa vi finder, at det vil være særdeles godt for Byen, om man kan faa virkelig regnskabskyndig Medhjælp, som saa vil faa Betaling, hvad den anden ikke faar; det er uden Tvivl et rimeligt Forslag.

Jeg skal hermed slutte med at henvise til, hvad jeg før udtalte om, hvilke Ændringsforslag man bør stemme for, og hvilke man bør stemme imod.

Carlsen-Skiødt: Jeg vil kunne fatte mig meget kort, idet det ærede Medlem Hr. Vagn Bro har udtalt sig om de Ændringsforslag, der er stillet i Fællesskab af Venstre og det konservative Folkeparti. Jeg maa dog gøre et Par Bemærkninger til de to af det konservative Folkeparti særlig stillede Ændringsforslag.

Den højtærede Indenrigsminister gjorde nogle Bemærkninger blandt andet om det af os stillede Ændringsforslag Nr. 18 til § 20 om en Ændring i Sættningen af og Arbejdet indenfor Sundhedskommission, Brandkommission og Bygningskommission. Den

højtærede Minister gjorde opmærksom paa, at der i Slutningen af Ændringsforslaget stod, at Politimesteren skulde have Stemmeret i Kommissionen, og at dette Ord „Kommission“ ikke var i Overensstemmelse med det, som Forslaget ellers gik ud paa. Det er fuldstændig rigtigt, der skulde ikke have staaet „Kommission“, men „Udvalg“, da det udtrykkeligt staa i Forslaget, at Kommissioner gaar over til at blive Udvalg indenfor Byraadet. Det er bare et Ord, der er kommet ind ved Tankeløshed, saa det synes jeg ikke er meget at gøre Bemærkning om.

Men der er jo en Væsensforskel paa det Forslag, der er stillet af Flertallet, og det af det konservative Folkeparti stillede Forslag. Flertalsforslaget siger, at de forskellige Embedsmænd — Kredslæge, Bygningsinspektør, eller hvad han nu hedder, Brandmajor o. s. v. — ogsaa har Stemmeret. Dette ønsker vi fra vor Side ikke at give dem. Vi er af den Mening, at de tiltræder som Embedsmænd, og de bør derfor ikke være medbestemmende. De er raadgivende indenfor Udvalget, men har ikke Stemmeret. Derimod har vi ment, at det var rigtigt at give Politimesteren Stemmeret, fordi han, som har den udøvende Myndighed indenfor alle Udvalg, maaske ogsaa burde være medbestemmende med Hensyn til, hvorledes Reglerne skal lægges for Arbejdet. Der er altsaa en Forskel, og det gør, at vi ikke kan følge Flertallets Forslag.

Under sin Omtale af det af os stillede Ændringsforslag Nr. 24 til § 24 siger den højtærede Indenrigsminister angaaende den i sidste Stykke i Paragraffen foreslaaede Ekspropriationsbestemmelse, at det er ikke nogen ny Ret. Nej, det tror jeg ogsaa, jeg bemærkede, da jeg havde Ordet første Gang, men det er jo en meget stærk Udvidelse af den nugældende Ret, og vi er fra vor Side meget betænkelig ved en saadan Udvidelse og har ment, at det var rigtigt at faa Bestemmelsen begrænset i Tide. Vi har derfor stillet Forslag om, at sidste Stykke bortfalder.

Som jeg ogsaa bemærkede forrige Gang, jeg havde Ordet, var vi villige til at gaa med ind i en Forhandling om, hvorvidt man kunde faa en anden Form, men en Udvidelse var vi imod. Og jeg maa sige, at jeg er blevet saa meget mere betænkelig ved at gaa til denne Udvidelse, som det ærede Medlem Hr. Knud Hansen, der ogsaa havde Ordet i dette Spørgsmaal, sagde saadan omtrent, at Ekspropriation var nødvendig, fordi det vilde være saa godt som umuligt at købe til en rimelig Pris. Det forekommer mig, at