

[Moltesen.]

holdt, til Ende. Jeg endte med at sige: Det er en rigtig skidt Lov, den vil jeg stemme imod, og det gjorde jeg ud fra det Synspunkt, at naar Uddannelsen skulde være 4-aarig, vilde det være for lang Tid at tilbringe paa et afsides liggende Sted. Mit Standpunkt var derfor: Lad os beholde de tre Aar paa disse Steder, men hvis Seminarierne skal have et fjerde Aar, skal de til Statens Lærerhøjskole eller til Universitetet i Aarhus — jeg har talt for Universitetet i Aarhus, længe før Spørgsmaalet kom frem i denne Sammenhæng, og efter 1920 har jeg talt for Statsseminariet i Haderslev som det Sted, hvor man har en Bygning og, jeg tror, det nødvendige Lærerpersonele; et saadant Sted skal de have det fjerde Aar, men lad dem blive de tre Aar de andre Steder, og lad os ikke lave den her foreslaaede Ravage. Det hænger sammen med det Standpunkt, jeg har gjort mig til Tolk for i Rigsdagen før, men som det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen ikke har lagt Mærke til, hvad jeg for øvrigt slet ikke bebrejder det ærede Medlem; derimod bebrejder jeg ham, at han tillægger mig Dobbeltthed.

J. Chr. Jensen: Jeg havde ikke tænkt paa at tage Ordet i denne Debat og vilde heller ikke have gjort det, hvis ikke det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) var fremkommet med nogle Insinuationer og havde tillagt det Udvalg, som har været nedsat, helt forkerte Motiver. Dette kan jeg ikke lade staa uimodsiget.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) udtalte bl. a., at Udvalget har haft til Opgave at sætte Udgifterne op, og at de Tal, Udvalget havde opstillet, var urimelig høje. Hvor ved det ærede Medlem det fra? Udvalget, som Ministeriet nedsatte, var et sagkyndigt, upolitisk og upartisk Udvalg, som fik til Opgave at undersøge, hvorledes den i Seminarieloven fastslaaede Ordning med en 4-aarig Uddannelse bedst kunde gennemføres i de bestaaende Seminarier. Udvalget bestod af den Kontorchef i Ministeriet, hvorunder disse Sager sorterer, samt af den kongelige Bygningsinspektør og af under tegnede. Arbejdet er foregaaet i Samraad med de stedlige Bygningsinspektører og i fuld Overensstemmelse med Forstanderne paa de forskellige Seminarier.

Det var paakrævet, at dette Arbejde blev udført, hvis Loven skulde føres ud i Livet. De Udgifter, der blev meddelt Folketingsudvalget, kunde kun være rent foreløbige. Nu, da Arbejdet skulde gøres, maatte der naturligvis baade fra Arkitek-

ters, Ingeniørers og fra Ministeriets Side have et Materiale, der var nøjere udarbejdet og nøjere i Overensstemmelse med Virkeligheden, end det rent foreløbige kunde blive.

Resultatet af Udvalgets Arbejde fremgaar af Betænkningen, og der er ingen Grund for mig til at komme nærmere ind derpaa. Som den højtærede Minister meddelte i Gaar, er Udvalget kommet til det Resultat, at de Foranstaltninger, der kræves af Hensyn til den 4-aarige Uddannelse, kan gennemføres indenfor det Beløb, som er meddelt Folketingsudvalget. Men da det nævnte Udvalg saa paa de paagældende Seminarier, var vi fra alle Sider fuldt klar over, at man ikke kunde forsvare kun at meddele Ministeriet, hvad der var fornødent at foretage af Hensyn til den 4-aarige Uddannelse, idet det ikke kunde forsvares at ofre saa mange Penge paa de bestaaende Seminarier, det vilde være at sætte en meget daarlig Lap paa en endnu daarligere Klædning.

Vi maatte derfor gaa videre. Vi gennemgik samvittighedsfuldt hver enkelt Bygning paa hvert enkelt Seminarium, og som det fremgaar af Indstillingen, kom vi til det Resultat, at hvis Bygningerne skulde istandsættes, saaledes at de dannede en rimelig og forsvarlig Ramme for Arbejdet paa disse Seminarier, maatte man gaa til Udvidelser og større Reparationer; idet Bygningerne i en lang Aarrække har været uforsvarlig forsømt.

Udvalget har ikke paa nogen Maade blandet sig i det politiske Spørgsmaal, Udvalgets Opgave har blot været rent sagligt at fastslaa, hvorledes Stillingen var, saa maatte det være Ministeriet og senere Rigsdagen, hvis Bevillingsmyndighed skulde spørges, som bestemte, hvilken Ordning der skulde træffes.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) udtalte paa Grundlag af en Avismeddelelse — ogsaa det ærede Medlem Hr. Elgaard var inde paa det —, at man ovre i Skaarup mente at kunne bygge billigere, end saaledes som Udvalget har opstillet det. Den Beregning, vi har opstillet, er bygget paa mundtlige Forhandlinger og Samraad, og der er yderligere udarbejdet en midlertidig Skitse over det, der skulde laves. Men naturligvis var der hverken udarbejdet Detailtegninger eller Beskrivelser, og derfor maatte vore Beregninger baseres paa det Grundlag, som vi nu mente var rigtigt, og jeg tror, at de Tal, vi har nævnt, vil vise sig at være hverken for store eller for smaa.

Naar man siger, det kan laves 75 000 Kr. billigere, vil jeg spørge: Hvor ved det ærede Medlem det fra? Der foreligger intet Ma-