

[Rager.]

at en projekteret Modernisering, der benyttes til at skaffe Lejere bort, ikke kommer til Udførelse eller kun kommer til Udførelse i indskrænket Form. Desværre hjemler Loven ikke her Erstatning til en Lejer, der derved uberettiget er blevet trængt ud af sin Lejlighed, ikke direkte, saaledes som der staar at Lejeren kan faa det i Henhold til § 2, der handler om Huslejeaager i Provinsen, det mangler desværre. Men jeg vil alligevel tro, at Domstolene vil opfatte Loven rigtigt og, hvis en Lejer uberettiget er blevet trængt ud og der derigennem er tilføjet ham økonomisk Skade, ikke være bange for at tilkende ham Erstatning efter almindelige Lovgivningsregler.

Og som med § 7 saaledes tør man ogsaa haabe, at Domstolene vil passe paa § 6, der handler om Nedrivning og Ombygning af Ejendomme, at vi ikke der faar Ombygninger, der alligevel ikke er Ombygninger, at man ikke kalder det for Ombygning at sætte en større Rude ind i et Forretningslokale, hvor der tidligere har været to mindre Ruder, eller at man flytter en Dør fra den ene Side til den anden. Jeg maa advare imod at kalde den Slags Ting for en Ombygning, der berettiger til Opsigelse af Lejeren.

Der er her to Paragraffer, den ene om Ombygning og Nedrivning, den anden om Modernisering, hvis Fortolkning man bør passe paa; og ikke mindst er jeg bange for Omgaelse ved Hjælp af Ombygningsparagraffen.

Saa vil jeg gerne sige et Par Ord om de Konservatives Stilling til det foreliggende Lovforslag. Jeg ventede mig allerede ved første Behandling ikke meget af de Konservatives Stilling, og kort Tid efter deltog jeg i et Møde paa Frederiksberg, hvor det ærede Medlem Hr. Christmas Møller talte. Der fik vi ogsaa et saakaldt Foredrag om Huslejelovgivning, det vil sige, det bestod i 25 Minutters principielle Betragtninger over Ejendomsretten og derefter 5 Minutter om den foreliggende Sag. Noget lignende fik vi i Dag jo som Hovedbegrundelse for det konservative Ændringsforslag og de Konservatives Stilling: Ejendomsrettens Ukrænkelighed skulde hævdes, det stod de Konservative fast paa, det frævede de ikke. Det er ikke Lejligheden her til at gaa ind i en principiel Diskussion om Ejendomsrettens Ukrænkelighed; men det forekommer mig dog, at Partiet efter Deltagelse gennem mange Aar i Huslejelovgivning, der absolut har krænket dette Princip, nu ikke

pludselig skulde vaske deres Hænder paa denne Maade.

Det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt fandt Anledning til at give et Forsvar for sit Partis Valg af det ærede Medlem til Ordfører. Det kan vi andre jo ikke blande os i, men vi kunne maaske have Lov til at spørge andre Repræsentanter for det konservative Folkeparti, nemlig Repræsentanterne for København — der kender vi kun den enes Stilling, nemlig det ærede Medlem Hr. Fraenkels.... (*Christmas Møller: Og C. J. F. Svens!*) Ja, maaske kender jeg det ærede Medlem Hr. C. J. F. Svens Stilling, men mon det ikke ogsaa var interessant, om disse ærede Medlemmer herfra fik Lejlighed til at udtale, i hvor høj Grad de deler deres Ordførers Syn paa den foreliggende Sag?

Jeg anbefaler altsaa Ændringsforslag Nr. 2 til Vedtagelse, idet jeg med en nøgtern Bedømmelse af den politiske Magtfordeling maa konstatere som før, at Flertallet i dette høje Ting ikke er det regerende, men at det for Regeringen og det Flertal, den støtter sig til, er nødvendigt paa de Omraader, hvor et Lovgivningsarbejde tvangsmæssigt skal gennemføres, at forhandle paa Grundlag af de Vilkaar, som Oppositionen eller det ene af dens Partier tilbyder. Derved opfylder vel Regeringen ogsaa det Krav, som det ærede Medlem Hr. N. Neergaard under Finanslovsbehandlingen foreholdt den, nemlig at være Mægler mellem Tingene, og i dette Tilfælde, hvor vi gaar videre, udelukkende omtrent paa Venstres Grundlag, opfyldes det maaske netop paa den Maade, som det ærede Medlem havde tænkt sig Mæglerrollen, nemlig den at gøre, hvad Venstre ønsker.

Naar Situationen er den nævnte, vil jeg slutte med at udtale min Glæde over, at Venstre dog i Princippet har indtaget en saa forstaaende Stilling, som det har, og ikke blankt har afvist enhver Lovgivning paa dette Omraade.

Jeg skal hermed anbefale Ændringsforslag Nr. 2 til Vedtagelse.

Hans Hansen: I Henhold til mine Udtalelser ved første Behandling skal jeg sige, at vi fra vor Side med Tilfredshed kan tiltræde den Forandring, som Lovforslaget er undergaaet i Udvalget. Vi har sagt, at vi var Modstandere af en varig Boliglovgivning, ligesom vi har været fuldkommen klar over, at man ikke betingelsesløst kunde ophæve de nuværende Boligrestriktioner, uden at der blev en passende Overgangstid. Det er derfor kun med