

[Hans Hansen.]

Tilfredshed, jeg kan sige, at vi tiltræder Flertallets Ændringsforslag. Det, som Forslaget mangler i at være fuldkomment, er noget, som man ikke kan tage med her, men det skulde have glædet mig, om Partiet Venstre havde været ligesaa velvilligt overfor Grundstigningsskylden, som det her har været overfor Boligloven. Det er ganske klart, at Tilflytningsbestemmelsernes Bortfald vil betyde en mægtig Forøgelse af de københavnske Grundværdier, og naar det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt nu taler om Ejendomsrettens Ukrænelighed, forekommer det mig rigtignok, at den værste Form for Krænkelse af Ejendomsretten netop er den, at man vil tillade københavnske Grundejere at indkassere ufortjente Værdistigninger, blot fordi Mennesker flytter her til Byen. Men det kan man altsaa ikke komme ind paa her, og jeg skal derfor nøjes med at anbefale Flertallets Ændringsforslag i Haab om, at det inden Overgangstidens Udløb maa være lykkedes at gennemføre en Grundstigningsskyld; jeg har den Tro, at Retsforbundets Indflydelse i dette høje Ting vil blive saa stor, at en Grundstigningsskyld til den Tid vil være gennemført.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Mindretallets Ændringsforslag skal jeg ikke sige mange Ord om. Jeg skal blot fraraade at stemme for det. I det store og hele er det jo Udtryk for en fuldkommen Accept af Grundejerforeningernes Synspunkter, og for Lejerne betyder det praktisk talt intet. Selv for de af de Konservative mest begunstigede Lejere, nemlig dem med 2 eller flere Børn eller med Forretning bliver der kun en ubetydelig Forlængelse af Beskyttelsen. Opsigelsesvarsel er jo sædvanligvis $\frac{1}{4}$ Aar til en af de to Flyttedage, og de Konservatives Forslag betyder kun, at der kan siges op til April Flyttedag 1932 i Stedet for til Oktober Flyttedag 1931.

I Anledning af en Bemærkning af det ærede Medlem Hr. Slesbager gaaende ud paa, at det Lovforslag, jeg havde fremsat, var Udtryk for en varig Boliglovgivning, medens det foreliggende Forslag giver Overgangsbestemmelser, skal jeg sige, at rent begrebsmæssigt ligger det ganske klart for alle, at det Forslag, jeg forelagde, var et Forslag i 2 Afsnit, dels et Afsnit vedrørende Huslejeaager, dels et Afsnit, der indeholdt midlertidige Bestemmelser, og ganske paa samme Maade har det nu foreliggende Forslag et Afsnit om Huslejeaager, hvilket Afsnit skal være permanent, og dernæst

Bestemmelser, som har midlertidig Varighed.

I øvrigt vil det, ogsaa i Anledning af Udtalelser, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt, vist være rigtigt, nu da vi er naaet saa langt frem, ganske kort at gøre opmærksom paa Forskellighederne mellem de Bestemmelser, som nu vil blive gældende, og de Bestemmelser, der forelaa i det oprindelige Lovforslag.

Med Hensyn til de permanente Lejeaagerbestemmelser, havde Lovforslaget bibeholdt de gældende Aagerbestemmelser, men dog lempet dem paa et Par mindre betydende Punkter, men tillige var de udstrakt til at gælde ogsaa for Bygninger opført efter 1918; hertil var føjet nogle Bestemmelser om Tilfælde, hvor Retten skulde kunne forkaste en Opsigelse, f. Eks. naar en Lejer blev opsagt umiddelbart efter, at han havde anvendt meget store Beløb paa Vedligeholdelse. I det foreliggende Ændringsforslag bibeholdes i alt væsentligt den nuværende Affattelse af Aagerbestemmelserne med en mindre Afvigelse i § 1, 3die Stykke, hvorved der skabes en lille Smule, men ganske uvæsentlig Beskyttelse for den Lejer, der har indanket en Aagersag for Domstolene, men ikke har faaet Medhold. Det er beklageligt, at Venstre, som i sit første Ændringsforslag i Udvalget havde medtaget Aagerbestemmelser for nye Bygninger, tog dette Forslag tilbage; det vil blive meget vanskeligt at give en fornuftig Begrundelse af, hvorfor der ikke maa drives Aager med gamle Bygninger, men nok med nye Bygninger.

Med Hensyn til de københavnske Forhold er der 3 Omraader, hvor Flertallets Ændringsforslag principielt afviger fra Lovforslaget. For det første bortfalder Tilflytningsbestemmelserne straks til 1. Maj, medens Lovforslaget overlod Afgørelsen heraf til Kommunalbestyrelsen. For det andet vil Lejligheder med over 5 Værelser plus Pigeværelse fra 1. Maj kun have den Beskyttelse, der ligger i Aagerbestemmelserne i §§ 1—3, medens Lovforslagets Beskyttelsesbestemmelser omfattede alle Størrelsesgrupper; der er for mig ikke noget særligt tiltalende i, at man lader et saadant vilkaarligt Skel være afgørende for, om der er Lejerbeskyttelse eller ikke, selv om jeg erkender, at Muligheden for at udnytte Boligmangelen gennem Lejeopskrøning særlig er til Stede for de smaa Lejligheder.

For det tredie gennemfører det nu stillede Forslag den Ændring, at naar en Lejlighed, der er underkastet de særlige