

[C. J. F. Sven.]

ganske unødvendigt at dokumentere udførligt, at den af mig her udtalte Paastand er rigtig. Jeg skal blot nævne en enkelt Ting, der ganske klart afgør hele dette Spørgsmaal. Det er de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Krag i 1927 fra denne Plads fremsatte vedrørende Boligspørgsmaalet. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg tillade mig at citere fire Linier. Det ærede Medlem Hr. Krag sagde:

„Der er kun een Opfattelse i Venstre af denne Sag; og det er den, snarest muligt at bringe denne Krigstidslevning til Ophør, fordi vi føler os overbevist om, at før dette sker, kommer vi ikke helt i Lave paa Boligomraadet.“

Dette sagde det ærede Medlem Hr. Krag i 1927, da han indtog en ansvarlig Stilling indenfor den daværende Venstregering. Han sagde det paa sit Partis Vegne. Han gav det et saa stærkt Udtryk, at han sagde:

„Der er kun een Opfattelse i Venstre“. Altsaa: der er sket en Svingning fra Venstres Side. Hvorvidt det saa er berettiget, hvorvidt Venstre derved er i Overensstemmelse med alle sine Vælgere, maa Partiet selv klare. Men vi kan ikke komme udenom dette, at der er sket en Ændring. Der er sket dette, at Venstre har ment at maatte lade det ærede Medlem Hr. Himmelstrup tage Førerskabet. Det er det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Anskuelse, der har sejret, sejret fuldt ud; og der er saa kommet dette mærkelige Forslag frem.

Nu kunde man endda forstaa, at Venstrepartiet kunde have sagt: Vi ønsker nu at indtage en noget anden Stilling til Spørgsmaalet end den, vi hidtil har givet Udtryk. Men saa burde man i alt Fald fra dette store Partis Side have fremsat et Forslag, der saglig set var noget bedre beskaffet end den Skifting, vi i Øjeblikket har til Behandling, i Form af et Ændringsforslag fra Flertallet indenfor Udvalget.

Maa jeg gøre opmærksom paa det ganske vist ikke helt ukendte Fænomen — men et Fænomen, som vist aldrig har faaet et saa kraftigt Udtryk som ved denne Lejlighed: at man giver sig til at lovgive i Betænkningen til Lovforslaget. Det er en overmaade farlig Praksis at komme ind paa. Paa to Punkter binder man eller søger man at binde i selve Betænkningen Domstolene til en bestemt Forstaaelse af de Ord, der benyttes i Lovforslaget. Det er i sig selv uheldigt. Det er et Spørgsmaal, om det overhovedet hjælper; man kan selvfølgelig kun til en vis Grad give sig til inden Lovens

Vedtagelse at fortolke denne. Men det er det, man gør her.

Paa to ret vigtige Punkter har man indladt sig paa dette, fordi man var klar over, at i samme Øjeblik man begyndte at pille ved Korthuset, faldt det hele sammen. Man kunde ikke efter den Konstruktion, det nu havde faaet, begynde at røre ved det; det var saa skrøbeligt, at skulde der sættes lidt til her eller dør, faldt det hele sammen.

Jeg maa bestride, at man i en Betænkning har Lov til paa den Maade at lovgive, og jeg bestrider, at den Fortolkning, som man altsaa vil søge at give i Betænkningen, er rigtig. F. Eks. siger man i Betænkningen, at § 8 i det stillede Ændringsforslag skal forstås paa en ganske bestemt Maade. I § 8 staar der:

„For saa vidt der indenfor de i § 5, 1ste og 2det Stykke, givne Opsigelsesfrister indføres Forhøjelse i Beskatningen af fast Ejendom, skal Husejeren være berettiget til at udligne Forhøjelsen paa Lejerne gennem en passende Forhøjelse af Lejen.“

Efter en almindelig jævn Forstaaelse af disse Ord vil det sige, at naar der sker en Forhøjelse af de Skatter, der hviler paa en fast Ejendom, skal man kunne forlange en Lejeforhøjelse. Det er den eneste naturlige og logiske Forstaaelse, idet det er givet, at Skatterne skal betales af Lejerne (J. Chr. Jensen: Af Ejerne), af Lejerne; men ikke desto mindre ser man, at der i Betænkningen staar, at med Hensyn til Bestemmelsen i § 8 om Lejeforhøjelser som Følge af eventuelle Skattepaalæg er Flertallet enig om, at Paragraffen kun tager Sigte paa Lovændringer vedrørende Ejendomsbeskatningen og ikke finder Anvendelse, hvis f. Eks. Omvurdering til Ejendoms skyld efter den bestaaende Lov ændrer Skattebeløbet.

Jeg skal ikke komme ind paa det sagligt urimelige i, at man ikke ogsaa kan forlange Lejeforhøjelse i disse Tilfælde, det lader jeg ligge, jeg tager det rent formelle, at man mod Forslagets ret klare Formulering giver sig til at slaa en politisk Handel af og fortolker Bestemmelsen, lovgiver i selve Bemærkningerne. Sagligt skal jeg yderligere gøre opmærksom paa, at man tilsyneladende har set helt væk fra, at en Ejendom kan blive belastet med andre Udgifter til det offentlige end netop i Form af en direkte Ejendomsbeskatning. Det er et ikke ukendt Fænomen, at mange Ejendomme faar et meget betydeligt Paalæg i Form af Vejbidrag; der bliver omlagt eller anlagt en