

Madsen-Mygdal: Naar den højtærede Landbrugsminister paapegede, at ingen Side har Ligheden været større end nu, bliver det endnu mere uforklarligt, hvorfor han ikke vil drage Omsorg for, at den Lighed kan opretholdes fremtidig.

Med Hensyn til de Ofre, den højtærede Minister har bragt i denne Sag, skal jeg kun sige, at Ministeren kommer meget let over at bringe Ofre. Det Offer, der er bragt, er ikke bragt for vor, men for hans egne Partiers Skyld, fordi de ikke tør tage den Afstemning her i Tinget.

Til det ærede Medlem Hr. Ulrich skal jeg kun sige, at naar han taler om Revisionsbestemmelsen, maa han ikke overse, at § 13 i Loven af 4. Oktober lever endnu, den er stadig gældende Lov, og hvis ikke der finder Revision af denne Lov Sted, inden 15 Aar er gaaet, bortfalder det, man kalder de periodiske Omvurderinger.

Landbrugsministeren (Bording): Der er intet som helst i Vejen for, at denne Lighed i Adgangen til at faa Brug efter det ene eller det andet Princip ogsaa efter Lovforslaget kan findes fremtidig, for saa vidt Købesummen og Jordværdien ogsaa i Fremtiden er i ret nøje Overensstemmelse, som de er for Øjeblikket.

Ulrich: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, at jeg ved udmærket, at § 13 eksisterer endnu. Det gjorde den ogsaa, da der var Forslag om at ændre Loven i 1926. Men det var under Debatten om denne Ændring, at Venstre ikke udtalte et Ord om, at den nuværende Landbrugsminister ønskede at stryge denne Revisionsbestemmelse, og den Gang jeg gjorde Venstres Ordfører opmærksom paa det, havde han ikke andet at sige dertil, end at han ønskede ikke, at hans Ordførerskab skulde kritiseres af mig. (*Madsen-Mygdal:* Det kan være meget rimeligt). Ja det kan være meget rimeligt ... og hvad selve Revisionsbestemmelsen angik, var dette Forhold jo prøvet og befundet vel, saa havde det ikke videre Interesse for Venstre. Det glæder mig, at Venstre nu synes noget andet.

Madsen-Mygdal: Det glæder mig, at det ærede Medlem er i godt Humør.

Jeg vil kun sige, at den højtærede Landbrugsministers sidste Udtalelse er ganske uimodsigelig. Hvis Vurderingsprisen og Handelsprisen er ens, er de ligestillede, og alt det, man taler om Forskelsbeløb, som den højtærede Minister betegner som noget

Miskmask, dette Miskmask eksisterer jo saa ikke. Men det Beløb træder kun i Kraft, hvor der er denne Forskel, og saa kræves der jo ikke andet end, at Ministeren vil gaa ind paa det, saa havde vi Ligestillingen. Jeg beklager, at den højtærede Minister under Forhandlingen i Udvalget aldeles ikke har givet Udtryk for denne Villighed til at skabe Ligestilling, for det kan meget vel gøres, naar man bare fra anden Side vil gaa ind paa, at den virkelig tilvejebringes.

Landbrugsministeren (Bording): Der fandtes ikke i det ærede Medlems Udtalelser nogen som helst Begrundelse af, hvorfor der skal være en Forskel mellem Jordværdien og Købesummen.

Madsen-Mygdal: Det er umuligt, at den højtærede Landbrugsminister kan have tænkt sig, at vi havde foreslaaet, at der skal være Forskel. Nej, vi ønsker ingen Forskel, og den Dag, der ingen Forskel er, er hele Bestemmelsen betydningsløs. Men fordi der er en Forskel, er det, vi siger: Denne Forskel maa bortelimineres, saa længe den er der. Jeg tror nok, den højtærede Landbrugsminister har forstaaet det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1
forkastedes med 107 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 2
forkastedes med 96 Stemmer mod 39.

Ændringsforslag Nr. 19
vedtoges enstemmigt med 84 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 3 betragtedes som *vedtaget* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 19.

§ 1
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4
vedtoges med 76 Stemmer mod 59.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 betragtedes som *vedtaget* med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 4.