

[Landbrugsministeren.]

der her kan blive Tale om; jeg tvivler om, at de vil faa den Betydning, man tillægger dem, naar der bliver Tale om en saadan Masseudstedelse. Dernæst mener jeg ogsaa, det er en forkert Fremgangsmaade med Hensyn til en Begrænsning af den her foreslaaede Bekæmpning. Jeg mener, det vilde være meget mere hensigtsmæssigt, at Organisationerne, naar man i en Landsdel er naaet saa vidt, at der ikke findes ret mange eller maaske slet ingen Oksebremselarver, saa indsender en Anmodning til Landbrugsministeriet om at blive fritaget for Bekæmpelsen; saa er der selvfølgelig ikke noget i Vejen for, at man kan undlade at foretage denne Bekæmpelse. Det er jo ikke den enkelte Besætningsejer alene, der er interesseret i, om der er Oksebremselarver i hans Besætning, det kan ogsaa være af Betydning for Naboerne, og derfor mener jeg, det maa være Organisationerne, der udtaler sig om, hvorvidt man nu bør holde op med Bekæmpelsen i de Egne, hvor der ingen Oksebremselarver findes eller kun ganske faa. Hvis der kommer en saadan Anmodning fra Organisationerne, er jeg villig til at undlade at udstede det Paabud om Bekæmpelse, som der er Tale om i Lovforslaget.

Det andet Ændringsforslag, der er stillet af et Flertal, nemlig de tre Partier Venstre, Socialdemokrater og Radikale, kan jeg tiltræde. Det er en Skærpelse af den Bestemmelse i Lovforslaget, der gaar ud paa, at Kommunalraadene faar Bemyndigelse til at paaligne de Besætningsejere, i hvis Besætning der findes Oksebremselarver, større Beløb end de Ejere, i hvis Besætning der ikke findes Larver. Denne Skærpelse betyder et Skridt hen imod det Forslag, jeg til at begynde med havde forelagt i Landstinget, men i hvilket Landstinget paa dette Punkt foretog en Mildnelse. Jeg kan, som sagt, modtage dette Ændringsforslag og anbefaler Tingets ærede Medlemmer at stemme for det.

Jeg undlader dog ikke at nævne, at jeg vil haabe, at de tre Partier, ogsaa Partiet Venstre, vil bidrage til, at det kan gennemføres i sin nuværende Affattelse i Landstinget, for det er paa høje Tid, at Forslaget bliver vedtaget. Det gjorde jeg ogsaa opmærksom paa ved Sagens første Behandling, og jeg vil derfor henstille, at man fremmer det hurtigst muligt, og at de tre Partier, der nu staar bag Flertalsindstillingen, ogsaa vil være med til at faa det gennemført i Landstinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1

forkastedes med 61 Stemmer mod 15; 27 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3

vedtoges med 104 Stemmer,

§ 3, saaledes ændret, samt §§ 4—7

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4903).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Ludvigsen): Det foreliggende Lovforslag har været behandlet i et Udvalg, og Udvalget har haft Samraad med Ministeren, som meget indgaaende har gjort Rede for den Rimelighed og det Hensyn, som bevirkede, at man maatte gaa til en Forhøjelse af Tilskuddet til den paagældende Bane fra Hjørring til Hirtshals. Jeg vil derfor paa hele Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Korsgaard: Af Rigsdagstidenden vil det fremgaa, at jeg ved første Behandling udtalte mig noget køligt overfor det foreliggende Lovforslag. Det vil ogsaa af Rigsdagstidenden fremgaa, at det var paa de Konservatives Foranledning, at der blev nedsat Udvalg om Sagen. Jeg maa imidlertid erkende, som ogsaa bemærket af den ærede Ordfører (Ludvigsen), at de Oplysninger, der blev givet af den højtærede