

[Jesper Simonsen.]

andet Svar end et Svar, der er overensstemmende med det, som skal indrettes.

Jeg skal endelig blot gøre et Par korte Bemærkninger om Anvendelsen af de Beløb, der foreslaas ekstraordinært bevilget. Det ærede Medlem redegjorde ved Uddrag af de Svar, som er givet til Udvalget paa Spørgsmaalene, for, hvad Beløbene skulde bruges til for Vagtkorpsets Vedkommende, og det var jo en Gentagelse af, hvad jeg havde sagt første Gang, jeg havde Ordet. Der er i Svarene redegjort for, hvad Beløbene i Hovedsagen skal bruges til, og disse Svar syntes ogsaa at tilfredsstille det ærede Medlem. Men hvorfor saa stille sig saa forbavset overfor, at saadanne Beløb bevilges? Der er givet Oplysninger om, hvad de skal bruges til, og det maa kunne være tilfredsstillende, saa der kan ikke være Grundlag for en saadan Forbavelse.

Betydningsfuldere er det, naar det ærede Medlem forsøgte paa at kritisere Lovforslagets Nybygningskonto for Marinens Vedkommende og ligeledes Vedligeholdelseskontoen for Marinen. Jeg skal et Øjeblik beskæftige mig med disse Tal. Det ærede Medlem vil nu gerne give det Indtryk af, at den Nybygningskonto, der er foreslaaet, og den Vedligeholdelseskonto, der er foreslaaet, ikke paa nogen Maade vil kunne slaa til.

Den ordinære Nybygningskonto er efter Lovforslaget paa 2 Mill. Kr. aarlig, og Vedligeholdelseskontoen er paa 1,4 Mill. Kr. aarlig. Hvis man vil danne sig et Skøn over, om disse Beløb kan slaa til, kan man jo prøve paa at sammenligne med de Forslag, men opstiller andetsteds. Jeg skal der ikke prøve paa en Sammenligning med Lovgivningen af 1922, for at det ikke slog til dér, er desværre en sørgelig Kendsgerning, men lad os tage det Brorsen'ske Forslag. Det er dog udarbejdet af Forsvarsminister Brorsen under Indtrykket af Misèren af 1922, en Misère, som han ikke kan mistænkes for at ville gentage, at ville staa med Ansvar for, og derfor tør vi vel nok gaa ud fra, at de Beregninger, som han har godkendt med Hensyn til en Nybygnings- og Vedligeholdelseskonto, maa være forsvarlige.

Efter det Brorsen'ske Forslag er Flaaden ca. dobbelt saa stor i Tonnage som den Flaade, vi skal have efter Statsmarineforslaget. Den Brorsen'ske Flaade er altsaa ca. dobbelt saa stor som den, vi skal have. Hvilket Tal foreslaar Hr. Brorsen nu til den dobbelt saa store Flaade? Ja, Nybygningskontoen er foreslaaet til 4 Millio-

ner; her er den 2 Millioner, det halve, men det maa vel ogsaa være nok til den halve Flaade, saa meget mere som den Brorsen'ske Flaade er af en dyrere Kvalitet end den, der foreslaas her — det er den i Almindelighed, og det er den, navnlig fordi den rummer en Del Undervandsbaade, hvis Priser ligger betydeligt over de øvrige Skibspriser pr. Ton. Statsmarineforslaget har ingen Undervandsbaade, altsaa ingen Baade af den meget dyre Type; ikke desto mindre er Nybygningskontoen her foreslaaet til det halve af det, der foresloges i det Brorsen'ske Forslag.

Dernæst er Vedligeholdelseskontoen for den dobbelt saa store Flaade i det Brorsen'ske Forslag 2,4 Millioner; her er den 1,4, altsaa mere end det halve. Dertil kommer imidlertid, hvilket er særdeles væsentligt, at til den ret store Flaade, som foreslaas fra Brorsens Side, har man et aarligt Budget paa i alt 12,8 Mill. Kr., medens det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen selv havde regnet Budgettet ud for Statsmarineforslaget til 10,7 Mill. Kr. (*I. A. Hansen*: Det har jeg ikke regnet ud). Det var det Tal, det ærede Medlem fremsatte fra Talerstolen her. (*I. A. Hansen*: Det var et Referat af Forslaget). Det var et Referat af Forslaget, ja vel, men 10,7 Mill. Kr. til Statsmarinen er forholdsvis langt mere end 12,8 Mill. Kr. til den store Marine, Forsvarsminister Brorsen foreslog. Vi kan tage denne Sammenligning fra Ende til anden mellem disse to Forslag, man vil saa se, at der her overalt er budgetteret betydeligt, jeg kan endda sige meget betydeligt, rundeligere, end der var i det Brorsen'ske Forslag.

Nu kan man sige — og det kan være, det ærede Medlem vil sige dette —: Ja, men Brorsens Forslag var heller ikke holdbart, der var budgetteret alt for lidt, det var i Virkeligheden et ganske uforsvarligt Forslag, det var et Forslag af samme Art som Forslaget af 1922, at det vel skulde have et stort Apparat — for at tilfredsstille i visse Henseender —, men der er ikke bevilget de fornødne Penge — for at tilfredsstille i andre Henseender —, saa forsøger vi at føre det ud i Livet, og saa kan vi altid se at faa de fornødne Penge til de Rammer og Apparater, vi har stillet paa Benene.

Overfor en saadan Argumentation maa man prøve paa at gaa ind i en Undersøgelse af, om ikke de 2 Mill. Kr., der er bevilget efter de Priser, der er for Marine-materiel, er nok. Hvis man foretager saadanne Beregninger, viser det sig, at Flaaden