

[Formanden.]2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Indtægning til Vagtkorps og Statsmarine.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om statsunderstøttede Biblioteker.

Mødet hævet Kl. 3⁴⁰.

84de Møde.

Onsdag den 4. Marts Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Omdannelse af Hær og Flaade til et Vagtkorps og en Statsmarine, bestemt til Varetagelse af Danmarks Neutralitets- og Folkeforbundsopgaver.

Forhandlingen genoptoges.

Forsvarsministeren (L. Rasmussen): Jeg vil først bringe Udvalgets Flertal en Tak for den Tilslutning, det har givet de af mig stillede Ændringsforslag. Og dernæst vil jeg udtale min Forundring over, at der ikke foreligger Ændringsforslag fra Venstre eller fra det konservative Folkeparti. Thi medens Forholdet ellers plejer at være dette, naar man ingen Ændringsforslag stiller til et foreliggende Lovforslag, at man vil holde paa den Ordning, man har, har vi Gang paa Gang faaet at vide saavel af Venstre som af det konservative Parti, at den Ordning, vi har i Dag, lader sig ikke opretholde, vi maa have en Nyordning. Hvis man virkelig mener, at vi ikke kan beholde den Ordning, vi har, hvad havde da været rimeligere, end at man ved en Lejlighed som denne meddelte, hvad det da er, man selv ønsker? Der er naturligvis to Grunde, der har været medvirkende til, at man nøjes med dette negative: at man ikke kan tiltræde det foreliggende Forslag, men agter at stemme imod.

For det første den, at man derigennem vil understrege den dybe Uenighed, der er mellem de to Partier, det konservative Folkeparti og Partiet Venstre, og dernæst den, at man saa ogsaa var nødt til at understrege, hvor uenig man selv er. Det vilde jo f. Eks. have været ligetil, om der fra Venstres Side ved anden Behandling havde foreligget et Ændringsforslag: „Lovforslaget affattes saaledes“, og at man derefter var mødt frem med det Brorsen'ske Forslag, der for 4 Aar Siden var Venstres Standpunkt i Sagen. Det havde været rimeligt, men det gør man ikke. Dette Forslag fik, da det blev forelagt, af det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen højtidelig Attest for at være ærligt, hvor det ærede Medlem mente, at det var nødvendigt at være ærlig, fordi det af Venstre gennemførte Forslag af 1922 var uærligt. I Dag møder Venstre ikke med dette Forslag, fordi det ikke længere er Venstres Forslag. Man er afskaaret fra at stille Ændringsforslag, thi Venstre har ikke andet end Kritik; de har ikke Ordningen af 1922 at holde paa, og de har ikke nogen Meddelelse at give om, hvad det er, de vil have. De siger bare: Det her foreliggende vil vi ikke have. Det er Venstres Stilling, og ud derfra var det, at det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen i Gaar argumenterede, som han gjorde.

Derefter kom det ærede Medlem i Gaar igen ind paa de manglende Befalingsmænd og gentog, at der manglede 770, hvoraf 680 Overkonstabler. Jeg skal ikke komme langt ind paa dette — det har allerede den ærede Ordfører for Flertallet svaret paa —, men kun sige, at det her foreliggende Forslag har fuldt tilstrækkeligt af Befalingsmænd til Uddannelse i Afdelingerne og ved Skolerne under normale Forhold. Jeg har ingenlunde lagt Skjul paa, at der under Mobilisering vil komme til at mangle Befalingsmænd i enkelte Afdelinger, og jeg har erklæret, at for de 680 Overkonstablers Vedkommende gælder det samme, som gælder i Dag: at flinke menige kan udnævnes til Overkonstabler, ligesom de i Dag kan udnævnes til Underkorporaler. Andet og mere skal der ikke til. Men hvis det ærede Medlem vil mene, at det er en Mangel ved et Forslag, at det ikke præcis har det Antal Befalingsmænd, man skal have under en Mobilisering, saa har vi ikke haft et eneste Forslag, i alt Fald ikke siden 1909, der ikke har haft samme Mangel, hvor der ikke har været et utilstrækkeligt Antal Befalingsmænd i Tilfælde af Mobilisering. Og det vilde ogsaa være urimeligt at lønne og underholde det i Tilfælde af Mobilisering tilstrækkelige Antal Befalingsmænd, naar man erindrer, at lige