

[Forsvarsministeren.]

der, at det er jeg ikke i Stand til at love, derfor tror jeg heller ikke, der er Udsigt til at naa til Forstaaelse med det konservative Folkeparti.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

I. A. Hansen: Jeg tror meget godt, jeg kan klare mig med en kort Bemærkning til at svare paa det, der er Anledning til at svare paa, og som er fremsat af den ærede Ordfører og den højtærede Forsvarsminister.

Den ærede Ordfører sagde, at det stod ikke nogen Steder, hverken i Forslaget eller i Oplysningerne, at Fordoblingen af Afdelingerne skulde ske over hele Linien paa een Gang, nej, den skulde ske i det Omfang, det er ønskeligt. Ja, men naar man har 16 000 Mand, saa maa man gaa ud fra, at man forudser Tilfælde, hvor det kan være nødvendigt at stille dem paa Benene alle sammen, og overfor denne Mulighed er det, der siges som Svar paa Spørgsmaalet:

„Naar Korpsen udvikles til 10 Afdelinger, sker dette ved, at *Antallet* af de ovenfor anførte Afdelinger“ — nemlig 5 — „fordobles“.

Det kommer den ærede Ordfører ikke udenom.

Saa sagde den ærede Ordfører, at han maatte bestemt fastholde, at Brorsens Forslag indeholdt Skibe af meget dyrere Typer end Forslaget om Statsmarinen, thi det havde Undervandsbaade, og det kendte Statsmarinen ikke noget til. Det er for Resten en ny Oplysning for mig, at der ikke skal være Undervandsbaade i Statsmarinen, det har jeg ikke hørt før. Jeg er rigtignok gaaet ud fra, at man skulde have ogsaa Undervandsbaade, og det vilde være temmelig meningsløst, om den danske Statsmarine vilde give Afkald paa et Vaaben, der er saa ganske særligt egnet netop for vore Farvande som Undervandsbaade. Men rent bortset derfra har Statsmarinen 18—24 Bevogningsfartøjer, der svarer til de nuværende Torpedobaade, og det er heroverfor, jeg har hævdet, at dette Antal falder nogenlunde sammen med Antallet af tilsvarende Typer i det Brorsenske Forslag, og det staar fast, at Bygningen af en Torpedobaad taget Ton for Ton koster det dobbelte af, hvad de større Skibe koster.

Den ærede Ordfører sagde, at han vidste ikke, hvordan jeg kom til Beløb 25 Mill. Kr. som et samlet Udgiftsbeløb. Der er kun opført 18 Mill. Kr., siger han,

og det andet er noget, jeg hitter paa, for selve Afviklingsudgifterne, de ekstraordinære Anskaffelser en Gang for alle, kunde man virkelig ikke regne til Driftsbudgettet. Jeg maa jo spørge: Da man i sin Tid stillede det Forslag op til 1922-Ordningen, at der skulde anvendes 30 Mill. Kr. en Gang for alle, gjorde man da fra den Side gældende, at det var noget, man kunde holde udenfor Driftsbudgettet? Nej, man opførte pænt 3 Mill. Kr. om Aaret, og der hørte de ogsaa hjemme.

Med Hensyn til Ansvar for 1922-Ordningen fastholder jeg, at det maa ligge hos det Marineministerium, som blev spurgt, og ikke hos en tilforordnet i Militærkommissionen.

Overfor den højtærede Forsvarsminister vil jeg sige, at der forelaa for Udvalget, der behandlede 1922-Forslaget, et Budget udarbejdet af Marineministeriet. Der blev saa foreslaaet forskellige Ændringer i Marinebudgettet, der blev indføjet i Forslaget... (Formanden ringer) ... Jeg er færdig, højtærede Formand — og saa blev der afsendt det Spørgsmaal, jeg læste op før, til Marineministeriet, og derpaa kom det Svar tilbage: Budgettet er i den ændrede Skikkelse tiltraadt af Marineministeriet. Det var Budgettet, som oprindeligt var udarbejdet af Marineministeriet, med de Ændringer, der var gjort til selve Ordningen.

Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen udtalte, at Flaadens tilforordnede i Militærkommissionen i sin Tid havde udtalt ganske klart og tydeligt, at den Nybygningskonto, der var opført, ikke var tilstrækkelig. Dette er ikke rigtigt, ganske simpelt ikke rigtigt. Jeg har gennemset alle de Udtalelser, der er faldet derom, og der er ikke faldet nogen Udtalelse af den Karakter, som det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen her har sagt. Jeg kan nævne, at daværende Kommandør Cold sagde bl. a.: Vore Beregninger er ikke baseret paa et løst Skøn, men paa en nøje Overvejelse paa Grundlag af det nuværende Pris- og Lønningsniveau. Han har ganske vist sagt, at han ansaa det for en Pligt at gøre opmærksom paa, at Nybygningskontoen var sat meget lavt, saa lavt som det overhovedet var forsvarligt. Han sagde imod Hr. Niels Petersens Udtalelse om, at det, Venstre vilde, var en Forøgelse af Flaaden: Nej tværtimod, det er en Reduktion, og han sagde — en Udtalelse, som er meget klar —: „Nybygningskontoen svarer meget godt til den Reduktion, vi gaar i Møde“. Saaledes har han helt igen-