

## [Kr. Kristensen.]

Hindringer i Vejen for dem, tværtimod kan mit Parti give fuld Tilslutning til, at disse Lovforslag gennemføres i denne Samling.

**Sevelsted:** Jeg skal kun knytte nogle faa Bemærkninger til Lovforslaget om Ferskvandsfiskeri. Jeg maa udtale min Beklagelse over, at det ikke har været muligt at faa den højtærede Minister for Søfart og Fiskeri til at gaa med til at opretholde Stillingen som Ferskvandsfiskeriinspektør, da det ganske sikkert vilde have haft Betydning for Ferskvandsfiskeriets Trivsel, men den højtærede Minister har under Behandlingen af Ferskvandsfiskerilovforslaget i Landstinget og ogsaa nu her i Tinget henvist til, at Biologisk Station i Fremtiden vil være i Stand til at udøve den fornødne Konsulentvirksomhed overfor Ferskvandsfiskeriet, og at det derfor vil være fuldt ud forsvarligt at nedlægge Ferskvandsfiskeriinspektørstillingen. Jeg skal heroverfor sige, at for mig er det selvfølgelig ikke om at gøre, at Ferskvandsfiskeriinspektørstillingen som saadan bliver opretholdt, men derimod, at Ferskvandsfiskeriet ved Besked om, hvor det kan faa den nødvendige sagkyndige Assistance. Jeg haaber derfor, at Ministeren virkelig drager Omsorg for, at Biologisk Station bliver saaledes udrustet, at den bliver i Stand til og faar Tid til at udføre Konsulentvirksomheden.

I Lovforslagets § 15, 4de Stykke, staar der:

„Mindstemaalet for Sandart bortfalder saadanne Steder, hvor Sandartfredningstiden er ophævet“.

Da der nu er stillet Forslag om at henvise Lovforslaget til en Udvalgsbehandling, vil jeg henstille, om vi ikke kunde faa Tjerde Stykke i § 15 affattet saaledes, at der kom til at staa: Mindstemaalet for Gedde og Sandart bortfalder saadanne Steder, hvor Fredningstiden for Gedde og Sandart er ophævet. Undermaalsgedder og Undermaals-sandarter kan dog kun sælges o. s. v., saaledes som der staar i Paragraffen.

Bestemmelserne i § 16 om Fredningstider for de forskellige Fiskearter tilfredsstiller mig ikke fuldt ud. Jeg kunde ønske, at der var indført en længere Fredningstid for Laks og Ørred, men her er det Modsætningsforholdet til Saltvandsfiskeriet, som har gjort sig gældende, og det er maaske ikke muligt at opnaa mere, end der allerede er opnaaet.

Maa jeg have Lov til at rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister for Søfart og Fiskeri — jeg tror, jeg tidligere har be-

rørt det. Det er Spørgsmaalet, om det ikke vilde være muligt at faa en Fortegnelse over Statens Ferskvandsarealer. Der er fra forskellige Sider fremkommet Ønske i saa Henseende, og jeg vil henstille, at Udvalget faar en saadan Fortegnelse over Statens Ferskvandsarealer tilstillet.

Ligesom mit Partis Ordfører for Saltvandsfiskerilovforslaget kan jeg sige, at vi nærer ingen Ønsker om at lægge Hindringer i Vejen for Lovforslagenes Gennemførelse, men vil gerne medvirke til Gennemførelsen og ønsker kun en kort Udvalgsbehandling.

**Fibiger:** Ved tredie Behandling i Fjor af Saltvandsfiskerilovforslaget stemte det konservative Folkepartis Medlemmer ikke for Lovforslaget, men undlod at stemme ud fra den Betragtning, at der var forskellige Ting, som efter vor Mening ikke var tilstrækkelig oplyst til, at vi kunde tage Medansvaret for Lovforslagets Gennemførelse. Nu har det da ogsaa ved Behandlingen i Landstinget i denne Samling vist sig, at der er blevet foretaget en hel Mængde Ændringer ogsaa af principiel Art, og jeg mener derfor, det var fuldt berettiget, at vi stillede os, som vi gjorde i Fjor. Jeg tror, at de under Behandlingen i Landstinget foretagne Ændringer i det væsentlige kan tilfredsstille de modstridende Interesser, der er indenfor Fiskeriet de forskellige Steder, baade de Fiskere, der har de faste Redskaber, og de frie Fiskere — der vil altid være Gnidninger —, men jeg tror, man har truffet det rigtige og at det derfor vil være rigtigt at vedtage Lovforslaget i alt væsentlig saadan, som det er kommet fra Landstinget. Jeg kan tilsige mit Partis Støtte dertil.

Jeg skal kun nævne et enkelt Forhold, som der ogsaa var Tale om i Fjor her i Tinget, med Hensyn til Aalegaardene; det staar omtalt i Saltvandsfiskerilovforslagets § 7. Efter at Lovforslaget var blevet fremsat, blev Datoen for, hvornaar Ruser og Bundgarn skulde være udsat, for at man kunde beholde sin Ret, ændret fra 1. September til 10. September, og denne Dato er bibeholdt i Lovforslaget, saaledes som det nu kommer hertil fra Landstinget. Jeg har Indtryk af, at Forholdene for Aalefiskeriet er meget forskellige de forskellige Steder, og derfor vil jeg gerne, da Lovforslaget nu alligevel skal til Behandling i et Udvalg, henstille, om der ikke kunde blive foretaget en mindre Ændring paa dette Punkt. Jeg ser i „Dansk Fiskeritidende“ for 11. Februar 1931, at der ovre paa Samsø har været afholdt en General-