

[Pinholt.]

ning, er, at Teorien har han vel i Orden, men han har ikke nogen Føling med Praksis. Det kan være meget godt at have sin Teori i Orden. Det første Forslag var fuldstændig teoretisk i Orden, det havde alle Principerne, men det viste sig at virke saa splitterpalt, at man ikke turde fremsætte det paa ny. Nu har man faaet et nyt Forslag, der skulde virke noget bedre, men det viser sig i samme Grad, at man heller ikke her har haft nogen Forbindelse med Praksis. Derfor virker det uheldigt og urimeligt, og derfor kan vi overhovedet ikke medvirke til Lovforslagets Gennemførelse.

Grathwohl: I Overensstemmelse med det Standpunkt, det konservative Folkeparti til enhver Tid har indtaget overfor Spørgsmaalet om Jordbeskatning, skal jeg tillade mig paa Partiets Vegne at indstille Lovforslaget til Forkastelse. Det ærede Medlem Hr. Fibiger, der har været vor Ordfører i alle disse Sager, men som i Dag paa Grund af Sygdom er forhindret i at være til Stede, har ved Sagens første Behandling saavel som ved tidligere Behandlinger af lignende Lovforslag fyldigt motiveret de Konservatives Syn paa Jordbeskatningen. Jeg skal derfor ikke komme videre ind derpaa. Efter vor Mening er Overvæltningen af Skatten paa Jorden et Angreb paa Ejendomsretten, og det vil vi ikke være med til. Den forøgede Grundskat vil i særlig Grad blive overvæltet paa de mindre Jordbrug, saaledes som ogsaa det ærede Medlem Hr. Pinholt har fremhævet, og vil i væsentlig Grad gaa ud over Gartnerivirksomhederne, der paa Grund af deres Beliggenhed i Nærheden af større Byer har de høje Jordvurderinger. De vil her blive yderligere belastet. Gartneriet har i Forvejen saa mange Vanskeligheder at overvinde, det har ingen Beskyttelse, og der paaføres det en meget stærk Konkurrence. Dette Erhverv trænger derfor i høj Grad til en Lettelse i Byrderne og ikke til en Forøgelse af dem.

I Henhold hertil og til vort Partis Standpunkt i det hele overfor disse Spørgsmaal skal jeg tillade mig at henstille til ærede Medlemmer at stemme mod Lovforslaget.

Jens Jensen: Inden dette Lovforslag gaar til Afstemning, vil jeg gerne tillade mig at gøre et Par Bemærkninger. De Konservative begrundet i Betænkningen deres Modstand med, at der ved Grundskylden skabes Mulighed for at beskattede tænkte Værdier i Modsætning til Ejendomsskylden, der efter deres Opfattelse hviler paa reelle

Værdier. Man siger endvidere, at man kan ikke gaa med til en Udvidelse af de kommunale Ejendomsskatter. Det forekommer mig, at denne Motivering er nærmest underlig. For det første foretrækker de Ejendomsskyld frem for Grundskyld som et bedre Beskatningsgrundlag, idet de mener, at saa skattes der af mere reelle Værdier, men som bekendt hviler Ejendomsskyld baade paa Bygninger og Jord tilsammen.

Jeg kan ikke forstaa, at Skattegrundlaget skal være mere reelt, fordi Bygningerne og Jorden i Fællesskab danner det; jeg mener, at Jorden er et lige saa reelt Beskatningsgrundlag alene, uden at Bygningerne er med, som naar disse medregnes. Desuden paastaas der jo, at Lovforslagets Gennemførelse vil betyde en forøget Ejendomsbeskatning. Det kan aldeles ikke være Tilfældet. Her er jo hverken Tale om Forøgelse eller Nedsættelse af de bestaaende Skatter; det er kun en Omlægning, der finder Sted. Men i og for sig er de Konservatives Stilling ikke en saadan, at den kan vække Forundring. De har jo altid været Modstandere af Grundskyldbekskatningen. En nu afdød konservativ Politiker har en Gang udtalt, at Vejen til Grundskylden gaar over Højres Lig. Her er altsaa intet at være forundret over.

Noget anderledes forholder det sig med Partiet Venstres Stilling, idet dette Parti forhen har været med i Arbejdet for Gennemførelsen af en Grundskyldlovgivning. Nu viser det sig altsaa, at Partiet ikke længere vil være med i Arbejdet for at ophæve de bestaaende Bygningsskatter. Som det fremgaar af de Oplysninger, der er indhentet, foregaar der ikke her nogen nævneværdig Forskydning af Skattebyrden mellem de forskellige Ejendomsgrupper. Det ærede Medlem Hr. Pinholt søgte nok at vise, at en ikke ganske ringe Forskydning alligevel finder Sted, men jeg synes nu, at de Eksempler, det ærede Medlem fremførte, peger i en hel anden Retning, skønt det, der blev nævnt, vel nok var det, der pegede i det ærede Medlems Favør, om jeg saa maa sige. Jeg mener imidlertid, at det, der blev nævnt, netop viser, at der ingen væsentlig Forskydning finder Sted. Er der noget, man kunde hæfte sig ved, er det vel særlig det, at der er nogle meget store Landbrugsjendomme, der faar Paalæg. Det er vist den eneste Forskydning, som de tyder noget.

Jeg synes i Grunden, at det foreliggende Lovforslag er et godt Lovforslag, for saa vidt man vil være med til at fjerne