

[Indenrigsministeren.]

sætte Jordens Værdi med Skattens kapitaliserede Beløb, og den vil derfor, rationelt udformet, kunne bringes til at virke som en Beskatning af Jordens Værdistigning og dermed gives Karakter af en Konjunkturbeskatning, der desuden vil medvirke væsentlig til at hindre Spekulation i den fremtidige Jordværdistigning, uden at den vil drage nogen Ulemper af praktisk Art efter sig. Den vil tværtimod, derigennem at Jordpriserne holdes nede, i nogen Grad kunne bidrage til, at Adgangen til Jorden bliver lettere, end det ellers vilde have været Tilfældet. En særlig Skat paa Bygninger, Grundforbedringer m. v. vil derimod have den for Landbruget uheldige Indflydelse at virke direkte hemmende paa Forbedringer og Fremskridt. Opdyrkning af raa Jord, Foletagelse af Grundforbedringer, Bygningsudvidelser, Udstykning med deraf følgende Opretelse af nye Ejendomme vil da alt blive efterfulgt af forhøjet Skat, ikke blot derigennem, at der ved Driftens Forbedring skabes forøget Indkomst- og Formue-tilvækst, men yderligere som Følge af den paa den skete Kapitalanbringelse hvilende Særskat."

Det er det ærede Medlem Hr. Pinholts Attest for Grundskyldens Fortrinsstilling overfor Bygningsskatterne, og det er jo næsten vemodigt at tænke sig, at ved Siden af det ærede Medlems Navn staar ogsaa det ærede Medlem Hr. Pinstrups Navn.

Jeg hørte i Dag, det ærede Medlem er af den Opfattelse, at jeg utvivlsomt er en stor Teoretiker, og Teorien er alt sammen i Orden, men det viser sig, at Praksis ikke svarer dertil. Jeg beklager, at en gammel Landboforeningsmand kan sige noget saadant, idet netop han skulde have Betingelserne for at forstaa, hvordan de to Ting, Teori og Praksis, kun er to Sider af samme Sag, med andre Ord, at der ikke er Mening skabt i at sige, at Teorien er i Orden, men at Praksis ikke duer. For hvis Praksis ikke duer, saa maa der ogsaa være noget i Vejen med Teorien, det er en kendt Sag indenfor de Foreninger, som det ærede Medlem op gennem Tiderne har repræsenteret.

Jeg ønsker endnu at tilføje, at det ærede Medlem har ingen Ret til at sige, at det Forslag, jeg fremlagde i Fjor, i mindre Grad end det, jeg har fremlagt i Aar, var egnet til Gennemførelse. Det ærede Medlem ved, at Principperne i dette Forslag var bygget op paa det ærede-Medlems Tanker og Synspunkt i Landbokommissionen af 1920, og det ærede Medlem ved, at naar jeg opgav

disse Principper, saa var det, fordi det ærede Medlem ikke mere er at finde paa dette Grundlag.

Pinholt: Jeg skal begynde, hvor den højtærede Minister slap, med Teorien. Man siger jo om Teori og Praksis, at Praksis er som et godt Blad og Teorien som et godt Skift paa en Kniv, og begge to i Forening giver et udmærket Redskab; men har man kun Teorien tilbage, saa har man kun Skaffet, og det er i sig selv ikke saa forfærdelig værdifuldt, saa er dog Bladet bedre.

Den højtærede Minister sagde, at han havde bygget sit Forslag op paa mine Teorier i Landbokommissionen. Den højtærede Minister ved dog godt, at dette er positivt urigtigt. Hvis den højtærede Minister vil læse, hvad jeg har skrevet i Landbokommissionens Betænkning, Bilag 8; saa vil han se, at jeg Punkt for Punkt har hævdet, at man hverken skal lægge Skat paa Jord for at gøre den billig eller for at gøre den dyr, men Beskatningen skal have et helt andet Formaal, det er en Skattekilde blandt andre; det har jeg hævdet udtrykkeligt i Bilag 8. Den højtærede Minister læste noget op af Landbokommissionens Betænkning, men den højtærede Minister ved dog meget godt, at der staar i Landbokommissionens Forslag, at Bygningsskat er en særdeles velegnet Skat for Kommunerne; men det læste Ministeren ikke op, for det passede ikke ind i Krammet i Øjeblikket.

Den højtærede Minister mente, at man kunde ikke give en fornuftig Begrundelse for Bygningsbeskatningen, det gaves ikke. Men dermed har den højtærede Minister jo erklæret Indenrigsministeren i det tidligere socialdemokratiske Ministerium for ufornuftig, thi han har i Landstinget givet en meget udførlig Begrundelse derfor, idet han har sagt, man kunde hverken faa en for det private eller for det offentlige rimelig eller retfærdig Beskatning, hvis man forlod Bygningsbeskatningen. Men det maa de to Ministre selv afgøre, de er altsaa her i Modstrid med hinanden.

Det Lovforslag, som den højtærede Minister forelagde i Fjor, var i ingen Henseende bygget op paa noget af det, som jeg eller Venstre har været medvirkende til, det var bygget op paa den rene Lære, og det viste sig, at da denne rene Lære skulde føres ud i Praksis, saa var den af den Beskaffenhed, at først Socialdemokratiet, men dernæst ogsaa den højtærede Ministers eget Parti — ja, maaske med Undtagelse af det ærede Medlem Hr. Jens Jensen, der jo lever i Troen og i Haabet, og det er jo altid godt