

[L. D. Rasmussen.]

leringen, Driften og Udvidelsen af denne Skole, fortjener den Paaskønnelse, der kan ligge i disse Bevillinger.

Under Nr. 187 søges Bemyndigelse til at udbetale det Beløb, 1 165 000 Kr., til Roedyrkerne, hvorom der i Fjor blev taget Beslutning, og som blev bevilget. Der er ikke opnaaet Enighed om den foreslaaede Tekstanmærkning, men det er mig ikke klart, hvorfor Venstres Repræsentanter ikke ønsker at være med. Vel ved jeg, at Venstre i Fjor gik imod Bevillingen, altsaa imod den til Grund for det nu fremsatte Forslag liggende Beslutning, men Bestutningen er lovlig, selv om den ikke var enstemmig. Det mest interessante ved denne Holdning maa være, hvad Venstre vil opnaa ved at modsætte sig Udbetalingen af en lovlig vedtaget Bevilling. Hvis nu Venstre fra Mindretal i Udvalget blev Flertal her i Salen — og dette maa være Venstres inderligste Ønske, ogsaa i dette Tilfælde —, hvad vilde der saa ske? Ja, saa vilde der altsaa blive nægtet Udbetaling af en lovlig vedtagen Bevilling til de danske Roedyrkere gennem Sukkerfabrikkerne. Men tror Venstre nu selv, at det ved at indtage en saadan Holdning befinder sig paa den rigtige Side af den moralske og juridiske Linie i Pengesager? Hvis det lykkedes at stemme Bevillingen ned, saa den siddende Regering ikke maatte udbetale i Henhold til Bestutningen, hvad skulde Regeringen saa rette sig efter? Den første eller den sidste Flertalsbeslutning? Sikkert efter den første. Men har man egentlig gennemtænkt dette Spørgsmaal, før man fra Venstres Side indtog dette Standpunkt? Man kan dog ikke uden Hensyn til, hvor faa eller hvor mange der har gennemført Beslutningen, naar det drejer sig om Sager af økonomisk Art, nægte Udbetaling.

Den højtærede Minister for Handel og Industri søger ved Ændringsforslag Nr. 432 til § 26 en Bevilling paa 19 000 Kr. til Opførelse af en Tilbygning til den tekniske Skole i Ringsted, og ved Ændringsforslag Nr. 433 en Bevilling paa 11 900 Kr. til Opførelse af en Tilbygning til den tekniske Skole i Herning.

Den højtærede Minister søger ved Ændringsforslag Nr. 447 til § 26 ved en ny Tekstanmærkning Bemyndigelse til at anvende indtil 10 Mill. Kr. til Ydelse af Garantier til Fremme af Eksporten her fra Landet udover det allerede til Raadighed stillede Beløb af 60 Mill. Kr. Der er opnaaet Enighed i Udvalget om at an-

befale at give Bemyndigelsen. Under Forhandlingerne med den højtærede Minister blev der i Udvalget fremsat Ønske om, at den højtærede Minister til Efteraaret vil give en Redegørelse til Udvalget om Garantiers Omfang til den Tid og om, hvilke Dele af Garantien der er udgaaet ved Betalingen, ligesom der blev fremsat Ønske om at søge opnaaet en Reduktion af Beløbene, for hvilke der blev ydet Garanti, efterhaanden som dette maatte anses for muligt og tilraadeligt. Den højtærede Minister stillede sig velvilligt hertil og lovede at imødekomme Ønskerne.

Jeg skal tillade mig at anbefale de stillede Ændringsforslag.

Kyed: Ved Ændringsforslag Nr. 187 til Handelsministeriets Budget foreslaas en Bevilling, som vi fra Venstres Side ikke kan gaa med til. Ved tredje Behandling af Finanslovforslaget i Fjor gav jeg paa mit Partis Vegne Begrundelsen for, at vi var imod den Tekstanmærkning, der danner Udgangspunktet for den Bevilling, som nu fremkommer paa Finanslovforslaget i Aar. Den ærede Ordfører var inde paa at anstille nogle Betragtninger over Venstres Stilling i saa Henseende. Nu behøver man jo ikke at gaa langt ind paa det Spørgsmaal. Den ærede Ordfører sagde, at Udbetalingen var lovlig. Ja, jeg kan tilføje, at den er ikke alene lovlig, den er ogsaa sørgelig. Hvad angaar de øvrige Betragtninger i Retning af, om vi skal stemme for Bevillingen eller ikke, maa jeg mene, at disse Betragtninger fra den ærede Ordførers Side er af teoretisk Art, idet jeg gaar ud fra, at den ærede Ordfører har sine Tropper i Orden i Aar som i Fjor. Det er muligt, at det vilde være det korrekteste som Følge af, at Bevillingen er dikteret i Henhold til forrige Aars Finanslov, at vi tog det Standpunkt at sige: Stemmer ikke. Men for at man ikke skal være i Tvivl om, at vor Stilling i Aar er den samme som i Fjor, vil jeg anbefale, at man stemmer mod Bevillingen.

Samtidig vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at den Spaadom, som Socialdemokratiets Finanslovordfører, det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, fremsatte ved første Behandling af Finanslovforslaget, nemlig at det var muligt, at det gik saaledes, at Pengene slet ikke kom til Udbetaling, desværre er slaaet ganske fejl. Fra vor Side har vi ikke tvivlet i saa Henseende, thi intet hverken i Fjor eller i Aar har kunnet begrunde en saadan Opfattelse som den, det ærede Medlem Hr. Hans