

[Holstein.]

Hvad skal saa denne overordentlige Kommissions to Departementer afgøre? De skal simpelt hen afgøre, hvad der skal forstaas ved det eneste Ord i Loven, som har reel Betydning, idet jeg bortser fra alt det andet, som falder ind under Begrebet den processuelle Fremgangsmaade, de skal afgøre Betydningen af det ene Ord „utilbørlig“. Det er, hvad de har at gøre, og jeg kan ikke sige andet end, at det synes mig allerede at være et ildevarslende Tegn, at de to eneste Jurister af de to Partier, som har sluttet sig til Lovforslaget, allerede diskuterer bravt om, hvad der skal forstaas ved „utilbørlig“.

Det ærede Medlem Hr. Vagn Bro har nemlig fuldstændig Ret i, at der er en Modsigelse i de Radikales og Socialdemokraternes Holdning til henholdsvis Loven om Arbejds- og Erhvervsfrihed og til den Lov, som her foreligger til Behandling, forudsat, at Ordet „uberettiget“ i Loven om Arbejds- og Erhvervsfrihed ikke betyder andet end „retsstridig“. Hvis „uberettiget“ ikke betyder andet end „retsstridig“ — og det var jo det Synspunkt, det ærede Medlem Hr. Vagn Bro gjorde sig til Talsmand for —, er Forholdet det, som jeg allerede sagde under Forhandlingerne om Loven om Arbejds- og Erhvervsfrihed, at saa vilde jeg ikke have det mindste imod at stemme for den Lov, for saa er den ganske intetsigende, saa bliver der bare dømt efter hidtil gældende Ret, saa skabes der ikke noget nyt.

Naar vi den Gang fra radikal og socialdemokratisk og min Ringheds Side modsatte os den Lov, var det, fordi vi mente, at Ordet „uberettiget“ skulde forstaas som „utilbørlig“, nemlig det Ord, der oprindeligt havde staaet i Lovforslaget, og at man kun ændrede det af taktiske Hensyn; det kneb at faa Flertal, og man vilde have en Gruppe her indenfor i Salen til at gaa med paa Loven, og saa ændrede man „utilbørlig“ til „uberettiget“.

For det er vel ikke det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsens Mening, at Domstolene for Fremtiden skal have tre Kategorier at danne Praksis paa: for det første retsstridige Handlinger, for det andet uberettigede Handlinger, for det tredje utilbørlige Handlinger? Jeg vil gerne vide, om det er det, der er det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsens Mening, for er det det, maa jeg sige, at han virkelig er en dristig Jurist. Nej, jeg forstod det saaledes, at det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen sagde, at „uberettiget“ var et tomt Udtryk,

det var, som det ærede Medlem Hr. Vagn Bro sagde, ensbetydende med „retsstridig“, og saa er det et tomt Udtryk.

Ja, men det mente man netop ikke den Gang, da vi gik imod Loven om Arbejds- og Erhvervsfrihed, for hvis „uberettiget“ blot betød „retsstridig“, var der saa sandelig ingen Anledning til at kalde den Lov for en Tugthuslov, saa siger den ikke andet end, at Domstolene skal dømme efter gældende Ret, intet som helst andet, saa er der ingen Vilkaarlighed, saa er den overflødig, saa er den intetsigende, men der er ikke noget vilkaarligt i den. Men hvis „uberettiget“ skal forstaas som „utilbørlig“ eller som en Mellemkategori mellem „retsstridig“ og „utilbørlig“, hvis det er det, det ærede Medlem har ment, ja, saa er det, vi er inde paa Vilkaarligheden i Domsanvendelsen.

Naar det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen nu saa frejddigt gaar med til det, som man fra radikal og socialdemokratisk Side den Gang bekæmpede, vil jeg dog sige, at hvis han endda vilde have søgt at begrænse dette Begrebs retslige Anvendelse til de Analogier, som kan findes i Aftaleloven — det er navnlig Aftalelovens § 38, det drejer sig om —, ja, saa var der dog et Direktiv for den nye Retspraksis. Men det ærede Medlem siger udtrykkeligt her, da han har Ordet for anden Gang, at han vil gaa langt videre, han vil skabe noget nyt, og saa prøver han at paaberaabe sig, at det her ikke drejer sig om andet end, hvad der saa tidt staaer i Lovgivningen, naar man der bruger Udtryk som rimeligt og urimeligt, billigt og ubilligt o. s. v.

Og det ærede Medlem henviser bl. a. — og det var et meget uheldigt Eksempel, det ærede Medlem dér valgte — til den gamle Straffelovs § 257, hvor der staaer, at svingagtige Handlinger, som vel er beslægtede med Bedrageriforbrydelsen, men som dog ikke falder ind under Bedrageriparagrafferne, straffes saadan og saadan. Om denne Pulterkammerbestemmelse skrev afdøde Carl Goos i sin Strafferet, at det var en uheldig Bestemmelse; og jeg husker, at min gamle Manuduktør, den nuværende Rigsadvokat, gjorde samme Synspunkt gældende om denne Paragraf, idet han sagde, at det var i Virkeligheden en ganske utilbørlig Bestemmelse i Straffeloven (Trier: Utilbørlig!) Ja, akkurat, utilbørlig i Straffeloven. Og af den Grund har man heller ikke taget en tilsvarende Bestemmelse med i den nye Straffelov, altsaa netop fordi man fandt, at det var en uheldig og utilbørlig Bestemmelse.

Det er altsaa et meget uheldigt Eks-