

[Holstein.]

empel, det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen dér har paaberaabt sig for at angive, hvordan Domstolene har at gaa frem, og hvad der altsaa skal være Retspraksis i den kommende Tid. For man skal dog vel ikke fremhæve til Vejledning for Domstolene en Lovregel, som man selv har afskaffet, fordi man fandt, den var utilbørlig.

Jeg skal dernæst vende mig til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal. Det ærede Medlem opregnede en Mængde Eksempler paa Prisoranstaltninger, som han — det formoder jeg — finder utilbørlige, utilbørlige i den Forstand, at de som Aftaler kan kendes ugyldige efter den Lov, man her ønsker at gennemføre, eller at de som utilbørlige Foranstaltninger kan straffes efter denne Lov. De Forhold, det ærede Medlem opregner, vil rammes af § 1 i denne Lov under een Forudsætning, nemlig den, at de Organisationer, som det ærede Medlem opregner, betragtes som Truster, Karteller eller lignende økonomiske Sammenslutninger.

Hvis Rørvævsfabrikanternes Forening er en Trust, hvis Tobaksfabrikanternes Forening er en Trust, hvis Tapetleverandørernes og Tapetfabrikanternes Forening er en Trust, hvis Foreningen af Leverandører af grafiske Artikler er en Trust, eller hvis disse Foreninger er Karteller eller lignende økonomiske Sammenslutninger, saa falder de Aftaler, som disse Foreninger træffer, ind under § 1 i det Forslag, vi her drøfter, og saa kan disse Aftaler ikke alene kendes ugyldige af Domstolene, forudsat at Domstolene deler det ærede Medlems Opfattelse, at der her foreligger utilbørlige Prisaftaler og utilbørlige Foranstaltninger, men saa kan der oven i Købet idømmes Bøder efter § 5 i Forslaget.

Jeg vil gerne spørge, om dette er det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdals Mening. For saa er der jo efterhaanden ikke ret mange Erhvervsvirksomheder og Erhvervsorganisationer i dette Land, som ikke er trustlignende eller kartellignende Sammenslutninger og derfor falder ind under § 1 i den Lov, man her ønsker gennemført. Men det er maaské ogsaa Meningen, at de alle sammen skal falde ind under Lovens § 1.

Jeg havde tænkt mig at spørge det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, da jeg har hørt den ærede Ordfører for Flertallet, det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen, gøre gældende, at det var Professor Zeuthens Definition, der skulde lægges til Grund ved Bestemmelsen af, hvilke økonomiske Sam-

menslutninger og Virksomheder der omfattes af § 1, jeg havde tænkt at spørge det ærede Medlem, om han regner de Forenede Bryggerier, Sukkerfabrikkerne, Spritfabrikkerne, Ballin & Hertz o. s. v., o. s. v. for Truster eller Karteller eller lignende økonomiske Sammenslutninger. For hvis det ærede Medlem mener, at de Virksomheder og Sammenslutninger, han her opregnede, falder ind under Forslagets § 1, hvor meget mere maa da ikke de andre gøre det? Jeg ved, at i sin Tid Professor Birek har hævdedet, at han ansaa Spritfabrikkerne, Sukkerfabrikkerne, Bryggerierne og Ballin & Hertz for Trustvirksomheder. (*Fraenkel*: Det er ikke Truster). Det mener jeg heller ikke, men Professor Birek har sagt, at de var trustlignende Virksomheder. (*Fraenkel*: Det er meget forkert). Ja, det mener jeg ogsaa, det ærede Medlem maa ikke misforstaa mig, det er ikke min Mening, at disse Virksomheder er Trustvirksomheder, men det har Professor Birek sagt, og nu spørger jeg altsaa det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, om han deler denne Opfattelse. Efter de Eksempler, det ærede Medlem nævnte, paa Virksomheder og Sammenslutninger, som skal falde ind under Forslaget, naar de træffer de og de Aftaler, maa man jo saa meget des mere antage, at han maa mene, at de Virksomheder, som Professor Birek i sin Tid regnede for monopollignende Virksomheder, falder ind derunder. Saa jeg synes oprigtigt talt, at man snarere maa spørge: Hvilke økonomiske Sammenslutninger og Virksomheder falder *ikke* ind under § 1?

Jeg vil endvidere gerne spørge det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, hvordan han mener, at Forholdet skal være i alle de Tilfælde, hvor det ikke drejer sig om hjemlige Fabrikanter eller hjemlige Leverandører, men hvor det drejer sig om udenlandske Leverandører, et Forhold, som det ærede Medlem Hr. P. Andersen har gjort opmærksom paa. Hvordan skal det gaa i de Tilfælde, hvor det f. Eks. drejer sig om udenlandske Automobilfabrikanter, som sælger Automobiles her til danske handlende, der køber Automobilene og har dem til Forhandling? De har hele Risikoen, det er ikke Kommissionærer, det er ikke Agenter, men det er Forhandlere, som overtager denne Vare fra de udenlandske Importører og sælger paa egen Regning og Risiko — saaledes er det i hvert Fald i flere Tilfælde —, men der er af de udenlandske Leverandører givet dem det Paalæg, at Varen skal koste det og det bestemte Beløb. Og hvorfor fastsætter de udenlandske Leverandører denne bestemte Pris? Fordi de