

[Christmas Møller.]

det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Honny soit qui mal y pense.

Naar det ærede Medlem Hr. Himmelstrup ikke kan se, at § 7 er den vigtigste i Lovforslaget, en Paragraf, som klart siger, at Raadet paa Grundlag af en efter dets Skøn begrundet Klage paa anden Maade end omtalt i § 1 har Lov til paa alle mulige Maader at undersøge et hvilket som helst Erhverv her i Landet, at dette er Tappen, hvorom dette Lovforslag drejer sig, forstaar jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem læser dette Lovforslag.

Til det ærede Medlem Hr. P. Andersen har jeg tre korte Bemærkninger. Den første er den, at det første, han sagde, forstod jeg overhovedet ikke. Hans Bemærkninger med Hensyn til de Betragtninger, jeg havde gjort gældende, var uforstaaelige, og jeg er overhovedet ikke klar over, hvad det ærede Medlem hentydede til. Den anden Bemærkning, han gjorde, var forkert, hvilket det ærede Medlem Hr. Bindslev i en kort Bemærkning allerede har gjort opmærksom paa. Og endelig med Hensyn til Mellemlhandelen vil jeg gerne sige — det er ogsaa et Svar til den højtærede Minister —, at efter min Opfattelse har vi det Antal Butikker og Købmænd her i Landet, som Forbrugerne kræver af Hensyn til let Adgang til at faa mange forskellige Slags Varer forholdsvis hurtigt. Naar det ærede Medlem Hr. P. Andersen talte om Plyndring med Hensyn til en bestemt Vare, Benzin, synes jeg, at han først skulde se, hvad Staten tager, hvilket dog kunde være ganske naturligt. De Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. P. Andersen kom med, viser jo aldeles ikke, hvilket var det Spørgsmaal, jeg havde stillet til ham, hvorledes man med denne Lov i Haanden kunde hindre Misbrug.

Jeg skal dernæst gøre et Par Bemærkninger til den højtærede Handelsminister. Jeg kan selvfølgelig ikke have noget imod — det vilde ogsaa være urimeligt, om jeg havde sagt noget i den Retning til den højtærede Minister —, at han har lavet sin Tale hjemme. Det, jeg mente med de Bemærkninger, og det, der var det berettede i dem, var, at det var Ministerens Opgave her i Tinget at svare paa de Indvendinger, der er gjort imod Lovforslaget. Og naar jeg paa Grundlag af Statistikken spurgte den højtærede Minister: Hvorledes skal Bestemmelsen om, at ensartede Virksomheder, hvis Antal ikke overstiger 50, falder ind under denne Lov, forstaas, hvilken Mening er der med den, naar saa for-

skelligartede Virksomheder, som repræsenterer stor Produktion og forholdsvis lille Produktion, kan falde ind derunder, saa er det efter min Opfattelse Ministerens Pligt, eller lad os blot tage det en lille Smule svagt: hans Opgave, det vilde i hvert Fald være forstandigt af ham at forsøge at forklare, hvad Meningen med en saadan Bestemmelse er. Ministeren har overhovedet ikke været inde herpaa. Og med Hensyn til Mellemlhandelen kan jeg henvise til de Bemærkninger, jeg gjorde før.

Maa jeg med Hensyn til den saakaldte Tubeindustri gøre den Bemærkning, at efter hvad det ærede Medlem Hr. Larsen-Badse har oplyst, saa anmodede man i det erhvervspolitiske Nævn sidste Vinter om at spørge i Ministeriet, hvordan denne Sag ligger, men mig bekendt er der ikke kommet noget Svar herpaa.

Med Hensyn til Arbejdet i Udvalget kan jeg sige til den højtærede Minister og til det høje Ting, at det kunde naturligvis ikke falde mig ind at stille unødvendige Spørgsmaal, men det er ganske klart, at alle de Spørgsmaal, som her er stillet, og som Ministeren altsaa ikke har villet besvare, de maa selvfølgelig gentages i Udvalget. Thi det tror jeg dog ikke Ministeren vil gaa ind for, at vi skal gaa til en saa afgørende Ændring i vort Lands hele økonomiske Politik, som Vedtagelsen af denne Lov er, uden at hele Forholdet er blevet klarlagt og alle de Spørgsmaal, som denne Debat foreløbig ikke har besvaret, er blevet besvaret.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

Himmelstrup: Jeg er glad ved, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nu indrømmede, at det ikke var hans Hensigt at rette nogen Insinuation mod „Østsjællands Folkeblad“s Redaktør. Men naar man beskylder en Mand for paa et senere Tidspunkt at skrive afvigende fra, hvad han tidligere har skrevet, under Henviisning til, at der er Fare for Opstaaelse af et Konkurrenceblad, kan jeg ikke opfatte det paa anden Maade end som en Insinuation. Dette har altsaa imidlertid ikke været det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Mening, og det er jo kun godt; men saa vilde jeg blot have ønsket, at det ærede Medlem havde udtrykt sig lidt anderledes, end han her gjorde, ogsaa for sin egen Skyld. For