

[Handelsministeren.]

være ganske urimelig og ikke føre til andet end at forlænge Diskussionen om Lovforslaget. Der bliver nok inden lang Tid Lejlighed til at drøfte dette Spørgsmaal, som ligger det ærede Medlem saa stærkt paa Sinde.

Jeg vil heller ikke indlade mig paa nogen Diskussion om, hvorvidt Ølpriserne er for høje, for lave eller passende. Dette vedrører heller ikke det Spørgsmaal, her er Tale om. Det er ikke mig bekendt, at der foreligger Prisaftaler mellem Bryggerierne udover den Aftale mellem de forenede Bryggerier og Carlsberg-Bryggerierne, der kendes af alle. Men det er jo ikke de to eneste Bryggerier, vi har her i Landet; der findes et tredje stort Bryggeri her i Hovedstaden, og der findes omkring i Landet en Række mindre Bryggerier, som oven i Købet for en stor Dels Vedkommende har en særlig Præference med Hensyn til den Skat, de skal erlægge til Staten af det, de producerer.

Vi kan nok skønne af den Dividende og den Aktieudvanding, der har fundet Sted i den sidste Tid for et enkelt Bryggeris Vedkommende, at der maa tjenes godt paa den Forretning at sælge Øl; men jeg mener, at en Diskussion om Prisernes Rimelighed eller om Foranstaltninger af en eller anden Art — skattemæssigt eller hvorledes man nu vilde tage det — mod en fortsat for høj Prisansettelse maa føres paa et andet Grundlag end det, der her foreligger.

Det ærede Medlem Hr. Olav Olsen opfordrede mig til at undersøge, i hvilket Omfang den gældende Toldlov danner et Ly for Prisaftaler, men jeg synes ikke rigtig, jeg kan tjene det ærede Medlem i at svare ja til en saadan Opfordring. Hvad skal det egentlig tjene til i denne Forbindelse at komme ind paa en almindelig Undersøgelse af, hvorledes Toldloven virker? For det første vil det vist være meget vanskeligt at komme til Bunds i Spørgsmaalet, og for det andet vil en Besvarelse af det ikke være afgørende for Bedømmelsen af det føreliggende Lovforslag. Jeg mener derfor, det er rigtigt nu at undlade alt, hvad der kan forsinke Sagen og hvad der ikke tjener til dens Gennemførelse indenfor en rimelig Tid. Da vi jo begge er enige om, at vi skal have Lovforslaget vedtaget, forekommer det mig, at vi ogsaa maa være enige om at lægge alt det til Side, som ikke kan siges at have nogen væsentlig Interesse for Bedømmelsen af, hvorvidt Lovforslaget er paakrævet eller ikke.

Derimod kan jeg svare mere imødekomende paa de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde med Hensyn til Lovforslagets Bestemmelse om, hvorledes Raadet skal vælges. Det ærede Medlem er fortsat utilfreds med, at Handelsministeren skal udnævne de 4 af Raadets 5 Medlemmer. Jeg har vist allerede sagt, at det er et Detailspørgsmaal, vi kan drøfte i Udvalget, der kan tales om baade Antallet af Medlemmer og Maaden, hvorpaa de skal vælges. Blot har jeg overfor det ærede Medlems Antydning af, at man kunde lade Korporationer udpege Medlemmerne, sagt, at dette maatte jeg anse for at være uheldigt, fordi et saadant Korporationsudvalg let fører til, at Medlemmerne bliver mindre frit stillet, idet de vil føle sig bundet til at tage Standpunkter, som falder sammen med de paagældende Korporationers Interesser. Men jeg gentager: Vi kan forhandle om, hvorledes dette Raad skal vælges.

Det samme maa jeg sige angående Indholdet af § 7; der er intet til Hinder for, at vi kan forhandle om Formen for § 7. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har i sine i øvrigt meget saglige Bemærkninger bl. a. peget paa, at der kunde være Tvivl om, hvorvidt § 7 var udformet paa rigtig Maade eller ikke. Jeg takker det ærede Medlem for hans Anerkendelse af, at Lovforslaget som Helhed rent principielt set er bygget op paa det Grundlag, som er anvist af Londoner-Resolutionen, og naar vi er enige om, at vi vil have Lovforslaget fremmet, forhandler vi os nok til Rette om Resten. Jeg gaar da ogsaa ud fra, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Haab om, at Vestre til syvende og sidst vil falde fra, vil glippe, saaledes at det ærede Medlem ikke faar nogen Fornøjelse af sin Hensigt om at stikke en Kæp i Hjulet og standse Arbejdet.

I øvrigt skal jeg gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Han sagde paa den ham særegne elskværdige Maade overfor politiske Modstandere, at den Tale, jeg holdt i Gaar, var hjemmestrikket, jeg havde bragt den med hjemmefra. Dette skal formentlig betyde, at en Del af det, jeg sagde, var udarbejdet, inden jeg gik op paa Talerstolen, og dette er rigtigt. Hvor det er udarbejdet, kan være det ærede Medlem ganske ligegyldigt, det vedkommer slet ikke det ærede Medlem. Det, der er det afgørende i Sagen, er, om det, jeg sagde, var rigtigt eller ikke.

Jeg lagde ogsaa Mærke til — og har gjort det før —, at nu og da møder det