

## [Olav Olsen.]

delsministers Svar paa anden Maade, end at han mente, at dette var noget, der ikke vedrørte Handelsministeriet, og noget, der heller ikke vedrørte dette Lovforslag. Jeg synes, at dette Lovforslag netop paa saa mange Maader vedrører den Krisetilstand, der har ramt dette store Erhverv, netop fordi man indenfor dette Erhverv ikke er i Stand til at skaffe sig Beskyttelse ved nogen Prisaftaler, medens ellers alle lige fra Bageren og op til de akademisk uddannede Hjælpere i større eller mindre Grad har Prisaftaler, som fordyrer en stor Del af vore Forbrugsartikler. Det er noget, som man ikke stærkt nok kan paatale, og det er nødvendigt i denne Forbindelse altid at have Opmærksomheden henvendt derpaa. Jeg synes, at denne Krise er saa alvorlig for Samfundet, at enhver Taler her skulde have Lov til at begynde med at understrege denne Krises Alvor og understrege Nødvendigheden af, at Rigsdagen og Regeringen gør noget for at modvirke den. Jeg husker fra min Skolelærdom, at en gammel Taler i Rom altid sluttede sin Tale med at sige: For øvrigt synes jeg, at Carthago bør ødelægges. Jeg synes, at det nævnte Forhold i Aar er saa alvorligt, at man burde have Lov til paa lignende Maade ved en hvilken som helst Lejlighed, hvor man faar Ordet, at spørge: Hvad kan der gøres? Vi har altsaa ikke den tilsvarende Talefrihed, som de gamle Romere havde, vi har heller ikke en helt ensartet Forfatning, men vi har jo dog en fri Forfatning. Jeg vilde gerne i denne Forbindelse have talt om vor Toldlov og de Prisreguleringer, der finder Sted i Ly af den, men jeg tør ikke vove oftere at nævne dette uartige Ord „Told“; jeg skal kun henvise til, at der i Ly heraf fra Statens Side finder forskellige Prisaftaler Sted, der virker fordyrende for Forbrugerne. Jeg vil gerne have Lov til at opfordre den højtærede Handelsminister — enten det nu er ham eller hans Kollega Finansministeren, der maa tage Affære — til paa Ministeriets Vegne at gennemse Toldloven med et kritisk Øje og undersøge, paa hvilke Punkter Prisaftaler — det maa dog falde ind under dette Lovforslag — virker fordyrende for Forbrugerne.

Den højtærede Handelsminister svarede mig ikke paa min Forespørgsel vedrørende Østsjællands Elektricitetsværk, fordi det hører ind under hans Kollega, den højtærede Trafikminister. Indtil Trafikministeren fremkommer med et Svar, vil jeg betragte Handelsministerens Udtalelse som

en Anerkendelse af, at Regeringen har beskyttet og beskytter den Monopolstilling, som Elektricitetsværket i Køge har tilvunnet sig.

I Anledning af det ærede Medlem Hr. Nygaards Udtalelse om Aviserne og om, at jeg letsindigt havde fremført en Udtalelse, der var kommet frem fra en Bank her paa Sjælland, vil jeg sige, at jeg har ikke gjort mig skyldig i nogen letsindig Omgang med den Udtalelse. Der har muligvis været letsindig Omgang med nogle Oplysninger andre Steder, men ikke fra min Side. Et Blad kan ikke have faaet de Oplysninger, som dette Blad havde, undtagen en eller anden har sagt noget, som han ikke maatte sige, og har løsrevet Oplysninger fra andre Oplysninger, der er fulgt med, og som kunde forklare, hvorledes det hele Forhold ligger. Jeg takker imidlertid den højtærede Handelsminister for hans Udtalelser om, at han — hvis jeg forstod ham ret — senere vil gøre Rede for denne Sag.

Jeg beklager meget, at den højtærede Handelsminister ikke kan gaa ind paa mine Betragtninger vedrørende § 2 med Hensyn til Udvalget af Raadets Medlemmer. Selv om vi faar en aldrig saa lang Udvalgsbehandling, tror jeg ikke, den højtærede Handelsminister vil være i Stand til at overbevise mig om, at det skal være Ministeren, der skal udvælge Raadets 4 Medlemmer, mens Kongen udnævner det 5te. Kongen skal udnævne Formanden, og den højtærede Handelsminister holder paa, at det skal være ham, der udnævner de 4 andre. Det kan vi, som sagt, ikke gaa med til, og hvis der skal naas noget med dette Lovforslag, maa vi fra Venstres Side kræve en anden Ordning med Hensyn til Udnævnelsen af disse Medlemmer.

Med Hensyn til § 7 er jeg meget utilfreds med den højtærede Handelsministers Svar, idet han slet ikke kom ind paa det, jeg spurgte om. Jeg bad om at faa gjort Rede for, hvad man skulde forstaa ved uforsvarlig Konkurrence, og jeg bad om at faa gjort Rede for, hvad der mentes med denne Lovparagraf. Jeg deler slet ikke det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Forfærdelse overfor dette Lovforslag, men paa den anden Side kan vi ikke gaa med til en Lovgivning, som indeholder Paragraffer, som vi ikke ved hvorledes skal forstaaes.

§ 9 omtalte den højtærede Handelsminister ikke, og jeg maa have Lov til at betragte det som en Anerkendelse af mit Standpunkt: at vi ikke kan gaa med til denne Paragraf, hverken dens Ordlyd eller