

udtalte følgende: »Da Lovforslaget efter mit Skøn betegner en betydelig Forringelse af den gældende Lov om disse Forhold, kan man ikke vente min Medvirkning til Gennemførelsen af det, ligesom Ordføreren for Socialdemokratiet (Jensen [Aale]) og for det radikale Venstre (Jeppesen [Drusebjerg]) sluttede sig hertil. De Konservatives Ordfører (S. Rasmussen) modsatte sig det, fordi man fra Partiets Side overhovedet ikke kan gaa med til Fæste.

I den af Udvalgsformanden (Jensen Christensen) afgivne Beretning udtales:

»Udvalget har behandlet Lovforslaget i flere Møder, men naaede ikke at blive endeligt færdigt med det, grundet paa, at Medlemmer af Udvalget ønskede, at der først skulde træffes Afgørelse vedrørende et af Landbrugsministeren fremsat Lovforslag (se foran B. Nr. 10). — Denne Afgørelse faldt først Dagen før Rigsdagens Hjemsendelse, og der blev saaledes ikke Tid til at føre Lovforslaget frem til Afgørelse i Rigsdagens Ting.«

55. Forslag til Lov om Beskatning til Staten af fast Ejendom og Overførsel af Udgifter fra Kommunerne til Staten. (Af 17. landstingsvalgte Medlem [*Døcker*] og 3. Medlem for 1. Kreds [*Schovelin*]). [A. Sp. 8627].

Forelagt i *Landstinget* $2\frac{2}{3}$ (L. Sp. 1568). Taget tilbage (L. Sp. 1846). Tilbagetagelsen behandlet $1\frac{7}{4}$ (L. Sp. 1874).

Lovforslaget, der havde følgende Affattelse:

»§ 1.

Ejendomme, hvis Jord erhvervsmæssig benyttes enten til Landbrug eller Gartneribrug, fritages for, for Aaret 1931, at erlægge den dem i Henhold til Lov Nr. 352 af 7. August 1922 paahvilende Skat.

§ 2.

For Finansaaet 1930—31 refunderer Staten Kommunerne ni Tolvtedele af Kommunernes Udgifter til Aldersrente,

fremkom efter Forslagsstillernes Ordførers Udtalelse, fordi man ikke var tilfreds med den Maade, hvorpaa det paa Finanslovforslaget under § 14 opførte ekstraordinære Tilskud til Kommunerne, 10 Mill. Kr., tænktes anvendt og fordelt. (Se Side 66). Paa hver af Lovforslagets Paragraffer vilde det dreje sig om et Beløb af ca. 5 Mill. Kr.