

Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget i den ændrede Skikkelse ved Navneopraab med 103 Stemmer (Socialdemokrater, Radikale og Venstre undtagen J. C. A. Larsen, A. Chr. Christensen og Elmquist) mod 20 (Konservative undtagen Fraenkel). De nævnte 3 Venstremænd og Fraenkel svarede Stemmer ikke, 22 var fraværende.

I Landstinget udtalte Venstres Ordfører, *Stensballe*, ved 1. Behandling, efter at have gennemgaaet saavel det oprindelig forelagte Lovforslag som det i Folketinget vedtagne, »at det gennem Folketingets Vedtagelse er fastslaaet, at der vil blive søgt gennemført en Lovgivning i denne Retning og af denne Struktur« og anbefalede Lovforslaget til velvillig Overvejelse, idet han samtidig erklærede sig villig til i Anledning af skete Henvendelser til Landstinget at forhandle om »en fastere, en skarpere Afgrænsning af, hvad der er forbudt«, og herom at søge Oplysning hos Erhvervene. Han var enig i, »at den Regulering fra det offentliges Side, der maa til, ikke bør berettigede til noget Indgreb i det økonomiske Liv, der er egnet til at bringe dets frie Udvikling i Fare«. — Socialdemokraternes Ordfører, *Carl F. Madsen*, anbefalede Lovforslaget, idet han udtalte sin Forbavselse over, at Venstre i Landstinget syntes at indtage et andet Standpunkt end Partiet i Folketinget. *Schovelin*, de Konservatives Ordfører, krævede en omhyggelig Drøftelse af Lovforslaget, hvis enkelte Bestemmelser han paa flere Punkter kritiserede. De Radikales Ordfører, *Gunnar Fog-Petersen*, opfattede Lovforslaget som et Forsøg paa dette Omraade og ønskede det gennemført.

Udvalget modtog Deputationer fra forskellige Erhvervsorganisationer og indhentede en Redegørelse fra Professor, Dr. juris Vinding Kruse om Forstaaelsen af Begrebet »Truster, Karteller og lignende Sammenslutninger af monopolagtig Karakter«. Udvalget delte sig i et Flertal (Venstre, Socialdemokrater og Radikale) og Mindretal (Konservative). Flertallet stillede forskellige Ændringsforslag til Folketingets Lovforslag. Udtrykket »utilbørlig« som Karakteristik af Prisen ændredes til »aaabenbart urimelig«. § 3 omredigeredes og fik den foran i Loven gengivne Form, navnlig ogsaa Tilføjelsen i Slutningen om, at der ikke skal tages Hensyn til anonyme Henvendelser. Det foran omtalte sidste Stykke i § 4: »I særlige Tilfælde« o. s. v. udgik som Følge af Henvendelser fra Erhvervenes Side, idet man frygtede for, at Bestemmelsen skulde bevirke, at Udvalget angaaende Prisaftalerne kunde komme til at arbejde som en Priskontrolkommission med Ret til at godkende Priser og Aftaler; Bødestemmelserne ændredes noget, og endelig ændredes Lovens Gyldighedsperiode fra 31. December 1934 til 31. December 1936.

Indenfor Flertallet udtalte i Betænkningen Socialdemo-